



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-470

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова  
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2002 года гражданское дело по заявлению Орловых С.Н., В.В. к Правительству Российской Федерации о взыскании денежной суммы, компенсации морального вреда по частной жалобе заявителей на определение судьи Верховного Суда РФ от 21 июня 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

**Кассационная коллегия**

установила:

Орловы С.Н., В.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просили взыскать с Правительства Российской Федерации задолженность по банковскому вкладу с учетом индекса

---

потребительских цен и процентных ставок по вкладу, а также компенсацию морального вреда.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 21 июня 2002 года Орловым С.Н., В.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявители просят об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, Орловы С.Н., В.В. выдвинули требование о взыскании с Правительства Российской Федерации задолженности по банковскому вкладу с учетом индекса потребительских цен и процентных ставок по вкладу, а также компенсацию морального вреда.

Статьей 116 ГПК РСФСР определен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых отнесено к исключительной компетенции Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции.

Поскольку заявленные Орловыми требования под действие ст.116 ГПК РСФСР не подпадают, судья пришел к правильному выводу об отказе в принятии указанного заявления к производству Верховного Суда РФ по основанию п.7 ст.129 ГПК РСФСР, предусматривающим возможность обращения с аналогичным требованием в соответствующий районный суд.

Ссылка в частной жалобе на Федеральный закон от 10.05.1995г. №73 «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» не может служить основанием для изменения законом установленной подсудности.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Орловых С.Н., В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

А.Я.Петроченков

В.Н.Пирожков

Судья  
Орловы  
С.Н., В.В.