



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Петроченкова А.Я.
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2002 года гражданское дело по заявлению ООО «Тойота Цусе Восток Авто» о признании незаконным Приказа Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 21 апреля 2000 года № 304 «Об утверждении решения Правления МАП России» по частной жалобе ООО «Тойота Цусе Восток Авто» на определение судьи Верховного Суда РФ от 13 июня 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей определение суда отменить, в принятии жалобы отказать по основанию неподсудности данному суду, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а:

ООО «Тойота Цусе Восток Авто» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 июня 2002 года в принятии жалобы отказано по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР, как не подлежащей рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе ООО «Тойота Цусе Восток Авто» просит об отмене определения, полагая, что заявленные требования подлежат рассмотрению

Верховным Судом РФ по существу по первой инстанции.

Обсудив доводы частной жалобы, Кассационная коллегия полагает определение судьи подлежащим отмене.

Отказ в принятии жалобы по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР мотивирован тем, что заявитель обжалует акт, который в установленном порядке не прошел Государственную регистрацию в Минюсте России.

Согласно ст.10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 года № 763 нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедшие государственную регистрацию, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний.

Как следует из жалобы, заявитель обжалует Приказ Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 21 апреля 2000 года № 304 «Об утверждении решения Правления МАП России», который не зарегистрирован в Министерстве юстиции РФ, поэтому судья пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый акт не подпадает под действие ст.116 ГПК РСФСР.

Однако в принятии жалобы по такому основанию, как неподлежащей рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п.1 ст.129 ГПК РСФСР), отказано неправильно.

В соответствии с п.7 ст.129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Согласно ст. 114 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст. 113, 114¹ – 116 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом.

Поэтому в принятии жалобы ООО «Тойота Цусе Восток Авто» следовало отказать, как не относящейся к подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

С учетом изложенного Кассационная коллегия полагает определение судьи отменить и разрешить вопрос по существу, отказав в принятии жалобы на основании п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР.

Руководствуясь п. 3 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2002 года отменить, в принятии жалобы ООО «Тойота Цусе Восток Авто» о признании незаконным Приказа Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке

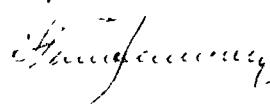
предпринимательства от 21 апреля 2000 года № 304 «Об утверждении решения Правления МАП России» отказать на основании п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР в связи с неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации.

Председательствующий:



Федин А.И.

Члены коллегии:



Петроченков А.Я.

Пирожков В.Н.

Судья
Судья
Судья

