



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС01-439

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:  
председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Петроченкова А.Я.  
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора: Белан М.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 29 ноября 2001г. гражданское дело по жалобе Грязнова А.П. на подпункт «д» пункта 9 «Правил пользования жилыми помещениями, содержания жилого дома и придомовой территории в РСФСР», утвержденных постановлением Совета Министров РСФСР от 25 сентября 1985г. №415 (с последующими изменениями и дополнениями) по кассационной жалобе Грязнова А.П. на решение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2001г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Белан М.Г., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Грязнов А.П. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на подпункт «д» пункта 9 «Правил пользования жилыми помещениями, содержания жилого дома и придомовой территории в РСФСР», утвержденных постановлением Совета Министров РСФСР от 25 сентября 1985г. №415 (с последующими изменениями и дополнениями), предусматривающий, что в случае отсутствия отдельных жильцов свыше 1 месяца оплата за коммунальные услуги за время их отсутствия не взимается; от оплаты за телефон и отопление отсутствующие лица не освобождаются.

В обоснование заявленного требования заявитель сослался на несоответствие оспоренного положения Правил требованиям закона и нарушение его прав и законных интересов.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии оспоренного положения нормативного акта закону.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Оспаривая приведенное выше положение Правил, заявитель утверждал, что оплата за коммунальные услуги не должна производиться и в случае отсутствия отдельных жильцов менее одного месяца, поскольку в отдельные дни такой жилец также фактически не пользуется коммунальными услугами.

Между тем, оспоренное положение Правил в совокупности с разъяснением Первого заместителя Председателя Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 6 сентября 2001г. №СК-4897/13 допускают возможность для периодически отсутствующих жильцов не производить оплату коммунальных услуг и в тех случаях, когда такой жилец отсутствует непрерывно и менее месяца, но суммарно в течение определенного времени (квартала, полугодия, года) это отсутствие составляет более месяца.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что оспоренное положение Правил не может нарушать права и интересы заявителя.

Что касается указания в Правилах именно месячного срока отсутствия жильца для возникновения у него права не производить оплату за коммунальные услуги, то этот срок органично предопределяется действующей помесячной оплатой коммунальных услуг.

Довод в кассационной жалобе о том, что Правительство РФ не наделено полномочием по принятию оспоренного положения, нельзя признать обоснованным.

Как правильно указал суд в своем решении, такие полномочия Правительству РФ предоставлены нормами Федерального конституционного закона «О Правительстве РФ» (статьи 22, 23 Закона).

Необоснованным является и довод в кассационной жалобе о противоречии оспоренного акта требованиям Закона РФ «О защите прав потребителей». В подтверждение данного довода никаких правовых суждений автор жалобы не высказал.

Более того, согласно ст.38 приведенного Закона Правительство РФ правомочно утверждать правила оказания отдельных видов услуг.

В силу пункта 4 ст.426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство РФ может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, к каковым, несомненно, относится и договор найма жилья.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что в связи с принятием Правительством РФ «Правил предоставления коммунальных услуг», утвержденных постановлением № 1099 от 26 сентября 1994г. оспоренные по на-

стоящему делу «Правила пользования жилыми помещениями, содержания жилого дома и придомовой территории в РСФСР» якобы прекратили свое действие, также несостоятельно, поскольку никакими актами (в том числе и постановлением Правительства РФ № 1099 от 26 сентября 1994 года) Правила, утвержденные постановлением Совета Министров РСФСР № 415 от 25 сентября 1985 года, не признаны утратившими силу.

Не противоречит оспоренное положение Правил и нормам международного права, поскольку содержание этого положения не нарушает баланса публичных и частных интересов и не свидетельствует о его фискальном характере.

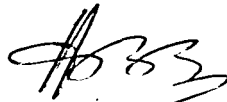
С учетом изложенных обстоятельств кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

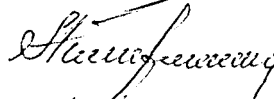
решение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Грязнова А.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



А.Я.Петроченков



Ю.Г.Кеба

**Копия верна:** Зав.секретариатом Кас.коллегии  
Верховного Суда РФ



Ю.В.Попова