



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Петроченкова А.Я.
Пирожкова В.Н.

с участием прокурора:

Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2002 года гражданское дело по заявлению Овчаренко О.П. к Правительству Российской Федерации об обязании совершения банковской операции по переводу денежных сумм по вкладам в иностранную валюту, взыскании упущенной выгоды и материального вреда по частной жалобе Овчаренко О.П. на определение судьи Верховного Суда РФ от 22 мая 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Овчаренко О.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 22 мая 2002 года Овчаренко О.А.отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность, и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой

инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

Овчаренко О.П. предъявил в суд требование об обязанности Правительства РФ совершить банковскую операцию по переводу денежных сумм по вкладам в иностранную валюту и взыскании упущенной выгоды и материального вреда.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленного Овчаренко О.П. требования не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.ст.113, 114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности мирового судьи либо районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соответствующим заявлением.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

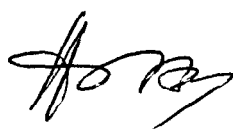
Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

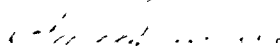
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Овчаренко О.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Федин А.И.

Члены коллегии:



Петроченков А.Я.

Пирожков В.Н.

Зав. _____

