

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

28 августа 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Вячеславова В.К., Каримова М.А., Меркушова А.Е.,
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда
Российской Федерации А.Е. Меркушова на приговор Московского
областного суда от 14 ноября 2001 года, по которому

Р О И К Андрей Александрович, родившийся 11 июля 1984 года в
пос. Малаховка Люберецкого района Московской области,
несудимый,

осужден:

- по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.п.«д,к» УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- по ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности совершенных преступлений, на основании ст.69 ч.3
УК РФ, к 9 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу Струнниковой Л.А. с Чумаченко А.В.
и Роика А.А. солидарно в возмещение материального ущерба – 27.316
рублей, в долевом порядке в счет компенсации морального вреда с Роика 40
тысяч рублей.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 5 марта 2002 года приговор оставлен без
изменения.

По делу также осужден Чумаченко А.В., протест в отношении которого не приносится.

В протесте поставлен вопрос о смягчении Роику назначенного наказания по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.п.«д,к» УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., выступление потерпевшей Струнниковой Л.А., просившей оставить приговор без изменения и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего снизить Роику наказание по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «д,к» УК РФ до 7 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений назначить 8 лет лишения свободы,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

согласно приговору, Роик признан виновным в пособничестве в умышленном убийстве, совершенном Чумаченко с особой жестокостью и с целью скрыть другое преступление, а также в открытом похищении чужого имущества.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

1 августа 2000 года несовершеннолетний Чумаченко у водоема садоводческого товарищества «Здоровье-2» в группе с несовершеннолетним Роиком и малолетними лицами, в возбуждении уголовного дела в отношении которых отказано, умышленно, из личных неприязненных отношений подверг избиению несовершеннолетнего Струнникова П.А., 16 сентября 1987 года рождения, нанеся ему множественные удары кулаками и ногами по различным частям тела, после чего отпустил потерпевшего, тот пошел в сторону своего дома.

Спустя 20 минут Чумаченко совместно с указанными лицами догнали Струнникова и вновь избили. Непосредственно после причинения побоев Струнникову с целью сокрытия данного преступления, опасаясь, что потерпевший сообщит в органы милиции о случившемся, Чумаченко предложил Роику убить Струнникова. С этой целью он совместно с Роиком в присутствии малолетних Сакова, Пахоменко и Латышева против воли потерпевшего повели последнего в лесной массив.

Роик ушел, а Чумаченко в присутствии других лиц, понимая, что своими действиями причиняет особые мучения и страдания, в течение

длительного времени, взяв в лесу палки, стал наносить ими Струнникову множественные удары в жизненно важные органы голову, грудную клетку и другие части тела.

Своими действиями Чумаченко причинил Струнникову открытую черепно-мозговую травму черепа, от которой потерпевший скончался на месте происшествия.

Роик 13 декабря 2000 года, около 22 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, встретил у дома 17 по ул. Леволинейная пос. Быково Раменского района Московской области Будылкину Е.А. С целью открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, повалил потерпевшую на землю и похитил принадлежавшую ей сумку стоимостью 350 рублей, в которой находились 10 рублей и документы, причинив потерпевшей материальный ущерб на общую сумму 360 рублей.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим удовлетворению частично.

Виновность осужденного в инкриминируемых деяниях установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Вместе с тем, судом не в полной мере учтены требования, изложенные в ст.60 УК РФ, что повлекло за собой назначение Роику чрезмерно суровой меры наказания.

Согласно названному закону при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание Роика, судом не установлено.

В тоже время осужденный ранее к каким-либо видам ответственности не привлекался. В убийстве потерпевшего непосредственного участия не принимал, в преступление был вовлечен Чумаченко и выполнял в нем второстепенную роль.

Роик являлся несовершеннолетним и на момент совершения общественно опасного деяния ему исполнилось 16 лет.

Из материалов дела также усматривается, что Роик окончил 9 классов средней школы, где характеризовался положительно, а затем продолжил обучение в Ульяновском Суворовском училище. В характеристике, выданной командованием училища, отмечается, что Роик зарекомендовал себя с положительной стороны. По предметам успевал на хорошо. Со старшими вежлив. Целеустремлен. Активно участвовал в общественной жизни. В коллективе пользовался авторитетом.

Будучи освобожденным на подписку о невыезде за совершение данного преступления, Роик был зачислен на подготовительные курсы для поступления в Московскую медицинскую академию. Одновременно с этим Роик был принят на работу санитаром в медицинскую академию. За время работы, как указано в характеристике, Роик показал себя трудолюбивым и исполнительным сотрудником. Пользуется уважением у сотрудников и пациентов.

По месту жительства Роик также характеризовался положительно.

Из справок, выданных медицинскими учреждениями, следует, что он страдает язвенной болезнью 12-перстной кишки, гипертонической болезнью, у него обнаружена киста головного мозга.

Таким образом, назначенное судом наказание без учета этих обстоятельств, смягчающих наказание Роика, и являющееся чрезмерно суровым, может повлиять как на исправление осужденного, так и на условия жизни его семьи.

Признавая указанные смягчающие обстоятельства исключительными, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит возможным смягчить Роику наказание с применением ст.64 УК РФ.

Руководствуясь п.5 ч.1 ст.378, ч.2 ст.379 УПК РСФСР,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Московского областного суда от 14 ноября 2001 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2002 года в отношении **Роика Андрея Александровича** изменить, с применением ст.64 УК РФ смягчить ему

наказание, назначенное по ст.33 ч.5 и п.п.«д,к» ч.2 ст.105 УК РФ, до 7 лет лишения свободы.

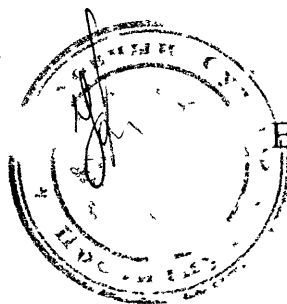
По совокупности совершенных преступлений назначить Роику 8 лет лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председатель

В.М.Лебедев

Верно: и.о. Начальника Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



Е.В. Королева