

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

28 августа 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Вячеславова В.К., Каримова М.А., Меркушова А.Е.,
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е. на приговор Орловского областного суда от 15 февраля 1994 года, по которому

Ф Р О Л О В Сергей Васильевич, родившийся 17 июля 1960 года в дер. Анахино Сосковского района Орловской области, русский, со средним образованием, женатый, судимый:

12 февраля 1982 года по ст.ст.15 и 89 ч.1 УК РСФСР к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

17 мая 1984 года по ст.89 ч.3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы;

21 мая 1993 года по ст.144 ч.3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года,

осужден:

- по ст.102 п.п.«а»,«г»,«е» УК РСФСР к 13 годам лишения свободы;
- по ст.146 ч.2 п.п.«б»,«в» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст.207 УК РСФСР к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст.41 УК РСФСР к данному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 21 мая 1993 года и окончательно,

по совокупности приговоров, назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительно-трудовой колонии строгого режима. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 15 сентября 1993 года, с зачетом содержания под стражей с 12 июня по 13 сентября 1993 года.

По ст.191-1 ч.2 УК РСФСР Фролов оправдан.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 31 мая 1994 года оставила приговор без изменения.

В протесте поставлен вопрос об исключении из судебных решений указания об осуждении Фролова по п.«е» ст.102 УК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Н. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего протест подлежащим удовлетворению,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Фролов признан виновным в разбойном нападении на Савоськину М.Т., 1904 года рождения, ее убийстве и угрозе убийством Пантелеевой Г.Д.

Преступления, как указано в приговоре, совершены при следующих обстоятельствах.

11 июня 1993 года Фролов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, зашел в дом престарелой Савоськиной, проживавшей в дер. Хмелевая Сосковского района Орловской области, где открыто, в ее присутствии вскрыл топором сундук и стал искать ценные вещи. Когда потерпевшая стала возмущаться поведением Фролова, тот стал наносить ей удары кулаками, ногами и обухом топора по различным частям тела, нанеся множественные телесные повреждения, в том числе и тяжкие, повлекшие смерть Савоськиной М.Т.

15 сентября 1993 года около 17 часов Фролов пришел в дом Пантелеевой Г.Д., расположенный в с. Мыцкое Сосковского района Орловской области, и стал угрожать убийством ей и ее матери Сахаровой А.Н., заявив, что он уже одну женщину зарезал и их всех порежет.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вина Фролова в угрозе убийством, разбое, умышленном убийстве из корыстных побуждений, совершенном с особой жестокостью установлена имеющимися в материалах дела доказательствами. Его действия по ст.ст.207, 146 ч.2 п.п.«б»,«в», 102 п.п.«а»,«г» УК РСФСР квалифицированы правильно.

Вместе с тем, как правильно отмечается в протесте, судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как видно из приговора, кроме указанных выше эпизодов, Фролов признан виновным и в умышленном убийстве Савоськиной М.Т. с целью скрыть другое преступление (разбой).

Однако по смыслу закона квалификация по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ (ст.102 п.«е» УК РСФСР) совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч.2 ст.105 УК РФ (ст.102 п.«е» УК РСФСР), предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ (п.«е» ст.102 УК РСФСР).

Из материалов дела и приговора усматривается, что убийство потерпевшей было совершено Фроловым из корыстных побуждений, поэтому осуждение его по п.«е» ст.102 УК РСФСР подлежит исключению из приговора.

Мера наказания Фролову назначена с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность и смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.378 ч.1 п.5 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

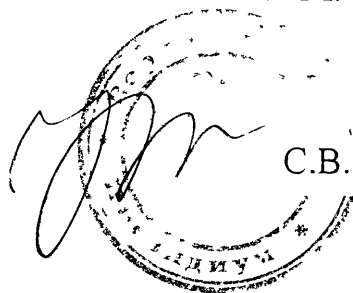
приговор Орловского областного суда от 15 февраля 1994 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 1994 года в отношении **Фролова Сергея Васильевича** изменить, исключить его осуждение по п.«е» ст.102 УК РСФСР.

В остальном судебные решения о нем оставить без изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель