

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Вячеслава В.К.
судей – Хлебникова Н.Л. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июня 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Толстикова В.Е. и в его защиту адвоката Кустова И.А. на приговор Иркутского областного суда от 10 декабря 2001 года, которым

Т О Л С Т И К О В Валерий Ефимович, 21 февраля 1960 года рождения, уроженец г.Иркутска, со средне-специальным образованием, женат, имеет двоих малолетних детей, не работал, проживал в г.Иркутске, ул.Пискунова – 100, кв.30, -

осужден: по ст.222 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы; по ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п. «е» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего оставить приговор суда без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Толстиков осужден за незаконные приобретение, хранение и ношение боеприпасов, а также за покушение на убийство Белокопытова К.В., совершенное общеопасным способом.

Обстоятельства преступлений изложены в приговоре.

В судебном заседании Толстиков не признал себя виновным.

В кассационных жалобах:

осужденных Толстиков утверждает о необоснованном его осуждении, ссылаясь на непричастность к преступлениям, на необъективность предварительного и судебного следствия, на оговор со стороны потерпевшего Белокопытова Н.В. и свидетеля Орлова С.Н., а также на то, что в нарушение ст.201 УПК РСФСР он не был ознакомлен со всеми материалами дела.

Адвокат Кустов И.А. в защиту Толстикова указывает на неполноту предварительного и судебного следствия, выразившуюся в том, что не устранены противоречия в показаниях потерпевшего и свидетеля Орлова С.Н., не приняты достаточные меры для вызова последнего в судебное заседание и не проверена версия о причастности к «минированию» лиц ингушской группировки.

Кроме того, утверждает, что по делу были изъяты якобы две гранаты, однако не выяснено какая из гранат была заложена под автомобиль Белокопытова Н.В.

Приговор суда, по мнению адвоката, основан на «сомнительных» доказательствах. Он просит отменить его и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Все подлежащие доказыванию обстоятельства, при которых Толстиков совершил указанные преступления по настоящему делу установлены.

Вина осужденного материалами дела доказана.

Доводы в жалобах в обоснование непричастности Толстикова к преступлениям, за которые он осужден несостоятельны, т.к. опровергаются всесторонне исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, а именно: показаниями потерпевшего Белокопытова Н.В.; показаниями свидетелей Орлова С.Н., Ямпольского А.С., Сизых В.Д.; протоколами осмотра места происшествия и автомобиля Белокопытова Н.В., при производстве которого изъят предмет, похожий на гранату Ф-1 (л.д.4, 14-15, 141-146); заключением взрыво-технической экспертизы о

том, что указанный предмет является ручной осколочной оборонительной гранатой Ф-1, т.е. боеприпасом основного назначения с радиусом разлета убойных осколков при ее взрыве около 200 метров (л.д.70-74).

Перечисленные доказательства, как видно из дела, получены с соблюдением ст.ст.69, 70 УПК РСФСР, подробно проанализированы судом в приговоре и надлежаще оценены.

Показания свидетеля Орлова С.Н. исследованы в стадии судебного разбирательства в соответствии с требованиями ст.286 УПК РСФСР.

Данных, которые давали бы основания согласиться с доводами об оговоре свидетелем Толстикова по делу не имеется.

Судом объективно установлено и в приговор это отражено, что Толстиков незаконно приобрел, хранил и перенес гранату Ф-1, которая предназначена для поражения живой силы в радиусе разлета убойных осколков при взрыве до 200 метров.

3 мая 2001 г. он, с целью убийства Белокопытова Н.В. на почве неприязни, прикрепил гранату, приведя ее в боевое положение, к пружине амортизатора под правым передним крылом его автомобиля «ВАЗ-21093, припаркованного в многолюдном месте, обеспечив тем самым неотвратимость взрыва гранаты при начале движения.

Однако Толстиков не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам, т.к. Белокопытов Н.В., заподозрив его, стал осматривать свой автомобиль и обнаружил указанную гранату, а вызванные им работники милиции обезвредили ее, предотвратив взрыв.

Эти действия осужденного суд обоснованно квалифицировал по ст.222 ч.1, ст.30 ч.3 и ст.105 ч.2 п. «е» УК РФ, отметив в приговоре, что он, покушаясь на убийство Белокопытова Н.В., подвергал реальной опасности жизнь многих людей, т.е. действовал общеопасным способом.

Доводы о том, что по делу были изъяты якобы две гранаты и при этом не выяснено какая из них применялась для «минирования» автомобиля Белокопытова Н.В. явно надуманы, т.к. противоречат материалам дела и установленным в суде обстоятельствам.

Ссылка же на возможную причастность к преступлению лиц «ингушской группировки» является по своему характеру предположением, в связи с чем ее следует расценивать как один из методов защиты.

Требования ст.201 УПК РСФСР об ознакомлении обвиняемого со всеми материалами окончанного расследования выполнены следователем в полном объеме, о чем свидетельствует имеющийся в деле протокол (л.д.180-181). При этом его право на защиту не нарушено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 10 декабря 2001 года в отношении Толстикова Валерия Ефимовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Вячеславов В.К.
Судьи – Хлебников Н.Л. и Чакар Р.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Н.Л.Хлебников

Справка: Толстиков В.Е. содержится в учреждении ИЗ-38/1 г.Иркутска.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-38/1 г.Иркутска в отношении Толстикова В.Е.
 2. Прокуратура РФ.
- Дело отправлено

2002 года в 1-м томе в Иркутский о/с.