

Председ. судебной коллегии обл. суда  
В. А. Кудрявцев

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным Верховного суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеслава В. К.

Судей Верховного Суда РФ Чакар Р. С. и Линской Т. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Гаврикова А. Л., потерпевших Кобелевой М. Ю. ее законного представителя - Балтусовой В. А., адвокатов Попковой Т. Г. и Голстенова И. В. на приговор Иркутского областного суда от 25 октября 2001 года, которым

**Гавриков Андрей Леонидович** 3 ноября 1974 года рождения, уроженец п. Куйтун Куйтунского района Иркутской области, ранее судимый: 4 апреля 1994 года по ст. 145 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 13 апреля 1994 года по ст. 212-1 ч.2 УК РФ и на основании ст. 40 ч.3 УК РФ к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы. Освобожден из мест лишения свободы 6 марта 1999 года после отбытия наказания, -

Осужден: по ст. 131 ч.2 п. п. «а, д» УК РФ к 8 (восемь) годам лишения свободы; по ст. 132 ч.2 п. «д» УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы; по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 9 (девяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Костюченко В. В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

Гавриков осужден за изнасилование несовершеннолетней Кобелевой Маргариты 1987 года рождения после совершения с нею действий сексуального характера.

Преступление совершено ночью 28 марта 2001 года в п. Куйтун Куйтунского района Иркутской области при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гавриков не признал себя виновным. Он показал, что поздно вечером Хитрых привел его в дом, который он назвал притоном. В доме были две девочки. Одну из них, старшую, которой было лет 14-15 звали Рита. После распития спиртного он остался с Ритой на кухне наедине. Рита ему сказала, что уже жила половой жизнью. После этого он предложил ей вступить с ним в половую связь. Он уговаривал ее, склоняя к близости, предлагал ей коробку конфет. Рита сама, разделась, и он, с ее согласия, вступил с нею в половую связь. Других действий сексуального характера он с потерпевшей не совершал. Он считает, что потерпевшая оговаривает его.

#### **В кассационных жалобах:**

Гавриков просит об отмене приговора. Утверждает, что он преступления не совершал. Что потерпевшая и ее сестра оговорили его. Считает, что в деле не содержится достаточных доказательств его вины. Ссылается на нарушение его права на защиту, на то, что суд не исследовал с достаточной полнотой собранные по делу доказательства, не проверил надлежащим образом его показания.

Адвокат Попкова Т. Г. просит об отмене приговора и направлении дела на новое расследование. По ее мнению, в стадии судебного следствия не нашло своего подтверждения обвинение Гаврикова в применении насилия в отношении потерпевшей, показания потерпевшей в этой части не были подтверждены другими объективными доказательствами. Адвокат считает, что собранными по делу доказательствами не опровергнуты показания осужденного о добровольном вступлении в половую связь с потерпевшей. Полагая, что Гавриков необоснованно осужден за совершение насильственных действий сексуального характера, адвокат высказывает мнение о том, что установленные судом действия Гаврикова в отношении потерпевшей являются одним из видов полового акта между разнополыми лицами. Кроме того, по мнению адвоката, суд в обоснование своих выводов о возмещении морального вреда сослался на обстоятельства не подтвержденные материалами дела.

Потерпевшие Кобелева М. Г., ее законный представитель Балтусова В. А. и адвокат Гастенов И. В. в своей совместной жалобе просят об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение за мягкостью назначенного осужденному наказания. По их мнению, суд необоснованно отверг обвинение Гаврикова в совершении преступления в отношении малолетней, несмотря на то, что материалами дела установлено, что на момент совершения преступления в отношении Кобелевой,

она являлась малолетней девочкой, и ее физическое развитие соответствовало ее возрасту. Неправильно, по их мнению, судом разрешен гражданский иск в части возмещения им морального вреда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Из показаний потерпевшей Кобелевой видно, что 27 марта 2001 года она находилась дома с младшей сестрой Леной, когда в 1 часу ночи к ним в дом пришли Хитрых и ранее ей незнакомый Гавриков.

Хитрых и Гавриков распивали у них на кухне спиртное. Когда Хитрых опьянел Гавриков отправил его и ее сестру спать. Оставшись с ней наедине, Гавриков стал ее целовать. Она испугалась, стала плакать. Гавриков нанес ей удар кулаком в живот и заставил ее снять нижнее белье. После этого пытался совершить с нею половой акт в естественной форме, но не смог этого сделать. Она боялась Гавриков, громко плакала, поэтому он вновь ударил ее и около 10 минут заставлял ее совершать действия сексуального характера. Затем он вновь заставил ее снять нижнее белье и после этого изнасиловал ее. Она сразу не рассказала матери о совершенном в отношении нее преступлении потому, что Гавриков оставался в их доме. О совершенном в отношении нее преступлении она рассказала старшей сестре-Валтусовой Ольге, после чего было подано заявление в милицию. Кроме того, из показаний потерпевшей усматривается, что ранее она ни с кем в интимной связи не состояла.

Оценив показания потерпевшей в совокупности с другими доказательствами по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что не доверять показаниям потерпевшей не имеется оснований. Поскольку ее показания были объективно подтверждены другими, исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в целом полностью опровергают показания осужденного о его добровольном вступлении в половую связь с потерпевшей.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался в приговоре на показания законного представителя потерпевшей Валтусовой, Кобелевой, Валтусовой О., Хитрых, на заключение судебно-медицинского эксперта, о характере телесных повреждений у потерпевшей, которые могли возникнуть в процессе изнасилования ее при изложенных ею обстоятельствах, на протоколы изъятия и осмотра вещественных доказательств - одежды потерпевшей и осужденного и выводы судебно-биологической экспертизы, выявившей на изъятой одежде следы крови, по групповым свойствам сходной с кровью потерпевшей и биологических пятен, которые могли быть оставлены осужденным при совершении им полового акта.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины Гаврикова, судебная коллегия считает, что его преступные действия квалифицированы в соответствии с установленными в судебном заседании данными о фактически содеянном им, из которых усматривается, что сначала Гавриков совершил в отношении несовершеннолетней потерпевшей насильственные действия сексуального характера, а

затем изнасиловал ее. Назначенное Гаврикову наказание соответствует тяжести совершенного им преступления и данным характеризующим его личность. При обсуждении этого вопроса суд учел обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб потерпевших о том, что Гаврикову назначено чрезмерно мягкое наказание, и не усматривает оснований к смягчению ему наказания.

Гражданский иск о возмещении морального вреда потерпевшей разрешен судом в соответствии с законом с приведением обоснования принятого решения и оснований к отмене или изменению приговора в этой части судебная коллегия не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР Судебная коллегия

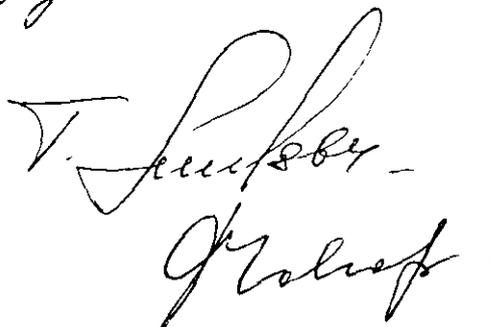
**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Иркутского областного суда от 25 октября 2001 года в отношении **ГАВРИКОВА АНДРЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи Верховного Суда РФ.



СПРАВКА: осужденный содержится в Учреждении ИЗ-38 /1 г. Иркутска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

