

Председат. Судебной коллегии обл. суда

С. Н. Кошеваров

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Разумова С. А.

Судей Верховного Суда РФ Шадрина И. П. и Линской Т. Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Козлова С. М. и адвоката Филипповой Н. Н. на приговор судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 31 марта 2000 года, которым

КОЗЛОВ Сергей Михайлович, 25 марта 1971 года рождения, уроженец г. Кемерово, ранее судимый, 8 мая 1998 года по ст.ст.222 ч.2; 159 ч.2 п.п.«а,б,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 3 года, -

Осужден: по ст. 162 ч.3 п.«а» УК РФ к 11 годам и 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение Козлова по приговору от 8 мая 1998 года и по совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого , наказания по предыдущему приговору Козлову С.М. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима. с конфискацией имущества.

Этим же приговором осуждены Саутин А.А., Залего А.В., Анненков Г.В., Серебрянников Д.В., Ануфриев А.А., в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован и не опротестован, а также - Сучков Д.В., Вострикова Н.Н., Тупицын П.Ю., в отношении которых Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2001 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Р Ф Линской Т. Г., заключение прокурора Хорлиной И. О. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Козлов осужден за разбойное нападение, совершенное совместно с другими лицами в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, с незаконным проникновением в помещение и по признаку неоднократности совершения аналогичного преступления.

Согласно приговору преступления совершены в г. Кемерово при следующих обстоятельствах.

В мае 1999 года по предложению Козлова он совместно с Тупицыным и Сучковым, целью совершения преступлений, объединились в организованную группу. Действуя в составе организованной группы, они, по предложению Козлова, рано утром 23 мая 1999 года в подъезде дома совершили разбойное нападение на администратора кафе «Гротеск» Игитян, и завладели деньгами и имуществом потерпевшей на общую сумму 7610 рублей

24 июня 1999 года Козлов в составе организованной группы, совместно с Сучковым, Востриковой и Саутиным участвовал в разбойном нападении на магазин «Дом», в процессе которого было похищено из кассы магазина

12.817 рублей.

В судебном заседании Козлов признал себя виновным частично. Он показал, что за несколько дней до нападения на Игитян он обсуждал с Саутиным Тупицыным и Сучковым вопрос о возможности заработать денег и не исключал того, что мог быть инициатором этого разговора. Он пригласил Сучкова и Тупицына приехать к нему в кафе в ночь на 23 мая 1999 года. Приехав к нему, они стали расспрашивать его, какая будет выручка. Он не помнит кто, конкретно, предложил ограбить Игитян. Однако допускает, что такое предложение могло исходить от него, но потом он стал отговаривать Тупицына и Сучкова от осуществления этого намерения. Потом они ушли. Место жительства Игитян он им не сообщал, не знали они того, что она будет иметь при себе денежную выручку, так как он сам этого не знал. 23 мая 1999 года, около 6 часов он привез Игитян к ее дому и поехал дальше развозить работников кафе по домам. В этот день вечером, в кафе от официантов он и Саутин узнали о совершенном нападении на Игитян. После этого они поехали к Игитян домой, и увидел, что у нее была перевязана голова. Подробностей случившегося она не рассказывала, а сообщила о том, что ее ударили сзади чем-то по голове. Он понял, что преступление в отношении Игитян совершили Сучков и Тупицын, поэтому они поехали к ним в общежитие. Сучков и Тупицын высказали недовольство тем, что у потерпевшей оказалась при себе незначительная сумма денег, после этого он взял у них в долг 500 рублей, но не вернул этот долг.

По эпизоду, связанному с совершением разбойного нападения на магазин «Дом», он несколько раз завозил туда, ранее работавшего там, Саутина. Из разговора с Саутиным он узнал о том, что ранее магазин обворовали через подвальное помещение. При этом Саутин сообщил ему, что из кассы магазина в обеденное время можно беспрепятственно похитить деньги, если отвлечь внимание продавца, в то время пока кто-то, желательно женщина, вскрыет кассу и заберет деньги. 24 июня 1999 года он вместе с Саутиным, Востриковой и Сучковым приехали к магазину. Он, Саутин и Сучков договорились ограбить магазин, Вострикова не слышала их разговора. После того, как они остановили машину во дворе дома (магазина), Саутин вышел из машины поговорил со своим знакомым, Затем, вернувшись к машине, сообщил им о том, что в кассе магазина имеется значительная выручка. После этого все согласились с его предложением совершить ограбление магазина. Он никакого давления ни на кого не оказывал. Затем Вострикова и Сучков зашли в магазин. На Востриковой был одет, переданный им женский парик. Когда Саутин передал Сучкову

газовый пистолет, он не видел. Согласно заранее оговоренному плану, Сучков должен был задержать каким-либо образом продавца в подсобном помещении, а Вострикова в это время должна была похитить из кассы деньги.

Через некоторое время Вострикова вернулась с деньгами из магазина. С похищенными деньгами они скрылись с места происшествия. Деньги они поделили между собой. Сучкову он отдал 3 тысячи рублей, а он и Саутин получили по 4,5 тысячи рублей.

В кассационных жалобах основной и дополнительных:

Козлов просит об изменении приговора, переквалификации его действий со ст. 162 ч.3 п.« а » на ст. ст.33 ч.5 и ст. 162 ч.2 п.п.« а, б, г » УК РФ и о смягчении ему наказания с применением ст.64 УК РФ. В жалобах Козлов приводит объяснения аналогичные, приведенным выше показаниям, данным им судебном заседании. Выражая свое несогласие с приговором, отрицает свое участие в преступлениях в составе организованной группы. Он ссылается на то, что с Тупицыным и Саутиным он был знаком только в связи с его работой на станции технического обслуживания. Совершить ограбление потерпевшей Игитян ему и Саутину предложил Тупицын, Он от этого предложения отказался, поэтому он не мог являться организатором этого преступления и считает, что Тупицын оговорил его. Он утверждает, что организатором похищения имущества из магазина «Дом» был Саутин. Ссылается на то, что Саутин и Вострикова оговорили его. Назначенное ему наказание он считает чрезмерно суровым, поскольку суд не учел в полной мере всех обстоятельств, смягчающих его ответственность. В жалобах обращается внимание на семейное положение,

Адвокат Филиппова Н.Н. просит о переквалификации действий Козлова на ст. ст. 33 ч.5 и 162 ч.2 п.п.« а, б, г » УК РФ по эпизоду связанному с совершением разбойного нападения на магазин «Дом» и об отмене приговор в части осуждения Козлова за разбойное нападение на Игитян., с прекращением дела производством за недоказанностью вины Козлова. В жалобе высказывается мнение о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства. По мнению адвоката, у суда не имелось достаточных оснований для вывода о том, что Козлов являлся участником преступлений в составе организованной группы. Адвокат считает, что не основаны на добытых доказательствах выводы суда о том, что Козлов являлся

организатором совершения разбойного нападения на магазин и инициатором нападения на потерпевшую Игитян. В жалобе обращается внимание на наличие существенных противоречий в собранных по делу доказательствах, причины которых не были установлены, в частности, в показаниях Сучкова и Тупицына. Выводы суда о том, что участники разбойного нападения на магазин действовали, согласно заранее распределенным ролям, а Козлов осуществлял общее руководство этой группой, по мнению адвоката нельзя признать обоснованными, поскольку материалами дела установлено, что участники данного преступления были мало знакомы, заранее не планировали это преступление, а участие каждого в преступлении определили непосредственно перед совершением нападения на магазин.

Поскольку суд в приговоре не привел обоснования основных признаков, характеризующих организованную группу по эпизоду связанному с нападением на потерпевшую Игитян, адвокат полагает, что данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии указанного состава преступления в действиях Козлова.

Кроме того, адвокат считает, что назначенное ему наказание не соответствует тяжести совершенного им преступления и назначено без учета всех обстоятельств, смягчающих наказание Козлову, в частности, его семейного положения - наличие на иждивении малолетнего ребенка и родителей инвалидов, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, возмещение ущерба, отсутствие вредных последствий от его действий и данных положительно характеризующих его. Поэтому полагает возможным смягчить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению, вина Козлова подтверждена собранными по делу доказательствами, которые полно приведены в приговоре и правильно оценены судом в их совокупности.

Фактические обстоятельства преступления, как видно по делу установлены на основании показаний осужденных по данному делу лиц, в том числе и Козлова, которые, по существу, не оспаривали фактических обстоятельств дела, изложенных в приговоре.

В подтверждение вины Козлова, суд, помимо показаний осужденных Тупицына, Сучкова, Востриковой, Саутина обоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшей Игитян, свидетелей Казаковой, Климакина, Бабушкина, Каверсун, на протоколы осмотра места происшествия.

Из материалов судебного следствия усматривается, что все собранные по делу доказательства были исследованы судом, приводимые Козловым в свою защиту показания были проверены и правильно оценены в совокупности с другими доказательствами по делу. Существенных противоречий в собранных по делу и проверенных в судебном заседании доказательствах, принятых судом за основу обвинительного приговора не установлено. После исследования в судебном заседании представленных органами следствия доказательств суд признал доказанной вину Козлова только в той части, предъявленного ему обвинения, которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия. Так, суд не усмотрел вины Козлова в совершении преступления в составе банды.

Доводы же кассационных жалоб о том, что Козлов не был участником преступлений совершенных организованной группой нельзя признать состоятельными, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела, и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Соглашаясь с выводами суда о доказанности вины Козлова и о квалификации преступления, судебная коллегия считает, что назначенное ему наказание соответствует тяжести совершенного им преступления и данным характеризующим его личность. При решении этого вопроса суд учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие на иждивении Козлова малолетнего ребенка, положительно характеризующие его данные. Данных же, которые давали бы суду основание к назначению ему наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом, по которому он осужден судом не было установлено, не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Поскольку Козлов был ранее судим за совершение тяжкого преступления и вновь совершил, в период испытательного срока, тяжкое преступление суд правильно, в соответствии с законом установил наличие в его действиях особо опасного рецидива и назначил ему наказание в соответствии с требованиями ст. 68 ч.2 УК РФ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР судебная коллегия

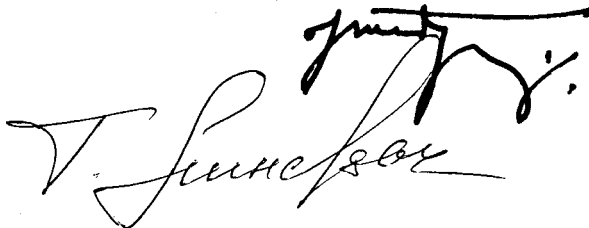
ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Кемеровского областного суда от 31 марта 2000 года, в отношении **КОЗЛОВА Сергея Михайловича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи Верховного Суда РФ:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



№ 001-234

60

Копии определения направлены:

1. Начальнику Упр. ИВ-42/1 в Кемерово
в отделе кадров СМ

2. Прокурор

2. Дело отправлено « » 200 года ТМХ

Кемеровский ос