

У
Председательствующий
Кинтиков П.И.

Дело № 81-001- 65 вт -2001 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Разумова С.А.

судей: Дубровина Е. В., Шадрина И.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённого Фриса А.В., адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., возражениям осуждённого Фриса А.В. на кассационную жалобу адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., на приговор Кемеровского областного суда от 11 сентября 2001 года, которым

Фрис Александр Викторович, 22 марта 1972 года рождения, уроженец города Киселевска, Кемеровской области, немец, со средне-специальным образованием, холостой, работающий оперуполномоченным уголовного розыска Киселевского городского отдела внутренних дел, Кемеровской области, проживающий по адресу: Кемеровская область, город Киселевск, улица Унжакова 9-14, ранее не судим;

осуждён:

-по ст. 301 ч. 1 УК РФ к 1(одному) году лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком на 1(один) год.

По ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ Фрис А.В. оправдан.

Этим же приговором суда взыскано с Фриса А.В. в пользу Симашко С.И. 1.000 рублей, в возмещение морального вреда

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Фрис А.В. осуждён за то, что он совершил незаконное задержание гражданина Симашко С.И.

Указанное преступление Фрисом А.В. совершено при следующих обстоятельствах:

9 июня 2000 года в 21 часу Фрис А.В., являясь должностным лицом органа дознания, оперативным уполномоченным уголовного розыска Киселевского городского отдела внутренних дел, имея личную заинтересованность в решении своих семейных проблем, умышленно, заведомо незаконно задержал Симашко С.И. и содержал его в течении 1-го часа в комнате административно задержанных при дежурной части Киселевского городского отдела внутренних дел по улице 40 лет Октября -28.

Подсудимый Фрис А.В. в судебном заседании себя виновным не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Фрис А.В. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как он необоснованно осуждён по ст.301 ч.1 УК РФ, субъектом данного преступления не является, административное задержание, совершенное им не входит в состав данного преступления, т.е. он не посягал на правосудие.

Вывод суда о том, что он, Фрис А.В., произвёл незаконное задержание и водворение в комнату административно задержанных Симашко С.И., содержал его там незаконно в течении 1-го часа, основан на не достоверных показаниях потерпевшего Симашко С.И., свидетелей Андреева В.В., Рыбака А.Н., которые оговорили его, Фриса А.В. в совершении преступления, за которое он не правильно осуждён.

Решения о водворении в комнату для задержанных, принимает дежурный по городскому отделу милиции, он же, Фрис А.В., не правомочен принимать такое решение, считает, что приговор суда в отношении него противоречит закону и материалам дела, а поэтому приговор суда в отношении него отменить, уголовное дело производством прекратить.

Адвокат Быкасов А.В.,- в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., приговор суда, в части оправдания Фриса А.В. по ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ считает незаконным, необоснованным, так как судом дана не надлежащая оценка показаниям Фриса А.В., потерпевшего Симашко С.И., свидетелей Рыбака А.Н., Андреева В.В. о превышении Фрисом А.В. своих должностных полномочий, с применением насилия.

На основании изложенного адвокат Быкасов А.В.,- в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., просит приговор суда в отношении Фриса А.В. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Фрис А.В. в возражениях на кассационную жалобу адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., указывает, что с этой кассационной жалобой не согласен, считает её незаконной, так как он не превышал своих должностных полномочий, с применением насилия.

Судом дана правильная юридическая квалификация его действиям в этой части он, Фрис А.В., обоснованно оправдан по ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ, а поэтому просит приговор суда в части оправдания его по ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И. - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы: кассационной жалобы осуждённого Фриса А.В., адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., возражений осуждённого Фриса А.В. на кассационную жалобу адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И., выслушав заключение прокурора Смирновой Е. Е. полагавшей приговор суда в отношении Фриса А.В., в полном объёме, оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Фриса А.В., в полном объёме, постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённого Фриса А.В., адвоката Быкасова А.В., - в защиту интересов потерпевшего Симашко С.И. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Потерпевший Симашко С.И. в судебном заседании показал, что 9 июня 2000 года его жена вечером попросила приехать за ней в городской отдел милиции, после чего, около 20 часов, он приехал к ней в назначенное место, где к нему подошли двое работников автоинспекции и попросили быть понятым, они зашли в кабинет №37, там находился Фрис А.В. его посадили на стул недалеко от входа.

Фрис А.В. вел с ним разговор на отвлеченные темы, вскоре зашла его жена и сказала, что поехала в квартиру перевозить свои вещи, тогда он, Симашко С.И., понял, что его обманом завели в этот кабинет, при этом Фрис А.В. забрал у него ключи от машины и документы.

Во время разговора Фрис А.В. стал наносить ему удары, он не вытерпел издевательств и в ответ два раза ударил его, возможно, при этом разбил губу, Ламжеев В.В. в это время, находившийся в кабинете угрожал ему пистолетом, лицо у него было в крови, и Фрис А.В. повел умыться.

После этого Фрис А.В. привел его в дежурную часть и сказал дежурному закрыть в комнате для задержанных, туда его заводил Фрис А.В., в этой комнате были ещё двое задержанных, которым рассказал, за что был задержан, через два часа его выпустили, затем он обратился в больницу, где зафиксировал побои, из кабинета Фриса А.В. уйти не пытался, так как понимал, что это бесполезно.

Свидетель Рыбак А.Н. в судебном заседании пояснил, что работает оперативным дежурным в Киселевском городском отделе милиции, 9 июня 2000 года находился на суточном дежурстве, вечером Фрис А.В. привел в дежурную комнату Симашко С.И. и потребовал поместить последнего в комнату для задержанных на некоторое время, за что не пояснил, но сказал основания будут.

Сам он, Рыбак А.Н., подумал, что Симашко С.И. задерживают за наркотики, который был в возбужденном состоянии, но следов побоев на нем не заметил, при этом Фрис А.В. никаких документов на задержанного Симашко С.И. не представил, он, Рыбак А.Н., доверял Фрису А.В.

Оснований не доверять Фрису А.В. у него, Рыбака А.Н., не было, так как Фрис А.В. работает оперативным работником уголовного розыска и не всегда бывает возможность сразу составить протокол на задержанного.

Свидетель Андреев В.В. в судебном заседании пояснил, что 9 июня 2000 года он был задержан и находился в комнате для задержанных Киселевского городского отдела милиции, куда вечером завели Симашко С.И., последний рассказал им о незаконном задержании, в комнату для задержанных Симашко С.И. заводил Фрис А.В., освободили Симашко С.И. через час.

Показания потерпевшего Симашко С.И., свидетелей Рыбака А.Н., Андреева В.В. являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Причём эти показания потерпевший Симашко С.И., свидетели Рыбак А.Н., Андреев В.В. давали добровольно, ст. 51 Конституции Российской Федерации им разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

В подтверждение вины Фриса А.В. по совершённомu преступлению, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания свидетелей Ламжеева В.В., Симашко Л.С., Юдиной И.Ю., Кажушко А.А., Зинурова Б.М., Полосухиной С.В., Полухиной В.П., рапортами о водворении Фрисом А.В. в комнату задержанных Симашко С.И. и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Фрис А.В. совершил незаконное задержание гражданина Симашко С.И.

Доводы Фриса А.В. о том, что решения о водворении в комнату для задержанных, принимал дежурный по городскому отделу милиции Рыбак А.Н., судом обоснованно не приняты во внимание, так как во время предварительного расследования дела, Фрис А.В. пояснял, что он сам принял решение о задержании Симашко С.И.

Кроме того, свидетели Рыбак А.Н., Андреев В.В. подтвердили пояснения Симашко С.И., что именно Фрис А.В. завел его в комнату для административно – задержанных лиц, при этом Фрис А.В. являлся оперативным уполномоченным уголовного розыска Киселевского городского отдела внутренних дел, то есть должностным лицом органа дознания, компетентным производить задержания, субъектом состава преступления, предусмотренного ч 1 ст.301 УК РФ.

Помимо этого суд правильно оправдал Фриса А.В. по ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ, установив фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку собранным по делу доказательствам, мотивировал в приговоре принятое им решение, а поэтому судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, в части оправдания по ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Фриса А.В. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.301 УК РФ суд назначил ему наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, данных, характеризующих личность.

Исходя, из выше изложенного выше судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Фриса А.В., как в части переквалификации его действий, так и в части смягчения назначенного ему наказания.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

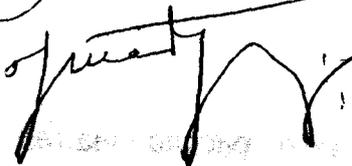
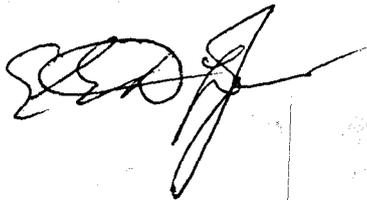
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кемеровского областного суда от 11 сентября 2001 года в отношении Фриса Александра Викторовича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



судьи:



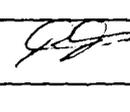
ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



И-001-658

Копии определения направлены:

1. Начальнику _____

2. Прокурор 

2. Дело отправлено « _____ »

2002 года



Кемеровской области 