

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

1 июля 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.
судей – Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2002 г. кассационные жалобы осужденного Наумова Д.Л. и адвоката Парфеновой Л.Н. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 декабря 2001 года, которым

ЕГОРОВ Михаил Александрович, родившийся 27 ноября 1971 года в пос.Кулой Вельского района Архангельской области,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима,

НАУМОВ Дмитрий Леонидович, родившийся 7 июня 1960 года в пос.Вийвикона Эстонии,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Наумову назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение психиатра.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденного Наумова Д.Л., поддержавшего доводы своей жалобы, мнение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в кассационной жалобе и дополнении к ней, поданных Наумовым, говорится о его непричастности к убийству Легостаева и недоказанности вины. Наумов полагает, что судом не приняты во внимание его доводы о

незаконных методах расследования. Осужденный просит «пересмотреть» дело.

Адвокатом Парфеновой в защиту Егорова поданы кассационная жалоба и дополнение к ней. Считая показания подзащитного противоречивыми, адвокат полагает, что суд им дал неправильную оценку. Адвокат утверждает, что Егоров один совершил убийство Легостаева в ходе защиты от действий последнего и просит пере kvalифицировать содеянное на ч.1 ст.108 УК РФ. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым. Просит исключить указание о наличии в действиях Егорова рецидива.

Потерпевшим Легостаевым М.К. поданы возражения на кассационные жалобы, в которых он выражает несогласие с приведенными там доводами.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Егорова и Наумова является законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных в совершенном преступлении подтверждается доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Дав оценку этим доказательствам, суд правильно квалифицировал действия осужденных.

Вина Наумова в убийстве Легостаева подтверждается показаниями Егорова, согласно которым во время драки с Легостаевым нанес ему, послушавшись Наумова, удары ножом, после чего Наумов перетащил потерпевшего в комнату, где рукой сдавливал шею потерпевшего пока тот не затих.

В процессе предварительного следствия Наумов признавал, что бил Легостаева и душил его за шею.

По заключению эксперта-биолога, на джинсах и трусах Наумова обнаружена кровь, которая могла происходить от Легостаева и не могла от самого Наумова и Егорова.

Как следует из заключения судебно-медицинского эксперта, наряду с другими повреждениями, на трупe Легостаева обнаружены осаднения на правой передне-боковой поверхности шеи, переломы подъязычной кости, щитовидного и перстневидного хрящей и верхних полуколец трахеи. Эти повреждения образовались по механизму тупой травмы от удара (возможно, сдавления или удара со сдавлением) тупым твердым

предметом в указанную область шеи в направлении справа налево и спереди назад.

Приведенные доказательства опровергают доводы Наумова о непричастности к убийству и недоказанности его вины.

Доводы Наумова о применении в отношении него незаконных методов расследования проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными. Судебная коллегия соглашается с таким выводом, поскольку новых доводов в жалобе Наумова не приведено.

Показания Егорова противоречивыми не являются, так как он на предварительном следствии, как и в судебном заседании называл одни и те же существенные обстоятельства совершения преступления. Его показания подтверждаются и другими, указанными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы о том, что убийство Легостаева совершено одним Егоровым, опровергаются изложенными выше показаниями Егорова и Наумова, а также показаниями свидетеля Стволовой, видевшей драку троих мужчин, одним из которых был Егоров.

Действия Егорова не подлежат переквалификации на ч.1 ст.108 УК РФ в связи с отсутствием у него состояния необходимой обороны. Из его собственных показаний следует, что убийство произошло во время перешедшей в драку ссоры с потерпевшим, возникшей в ходе совместного употребления спиртных напитков.

Особо опасный рецидив действий Егорова установлен правильно. В 1995 году он был осужден по ч.2 ст.145 УК РСФСР, то есть за тяжкое преступление. Убийство Легостаева, являющееся особо тяжким преступлением, совершено им 27 июля 2000 года в период действия судимости за грабеж. Поэтому вывод суда об особо опасном рецидиве сделан в соответствии с положениями ст.18 УК РФ. Погашение судимости по ч.2 ст.145 УК РСФСР после совершения убийства на признание рецидива не влияет.

Наказание осужденным назначено с учетом требований закона. По своему виду и размеру оно не является несправедливым вследствие чрезмерной суровости и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Санкт Петербургского городского суда от 11 декабря 2001 года в отношении Егорова Михаила Александровича и Наумова Дмитрия Леонидовича оставить без изменения, а кассационные жалобы Наумова Д.Л. и Парфеновой Л.Н. без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.
Судьи – Грицких И.И., Сергеев А.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.А.Сергеев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-47/1 г.С.-Петербурга.
3. Прокуратура РФ.

Дело отправлено

июля 2002 года в 2 т. в С.-Петербургский гс.