

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Грицких И.И. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 1 июля 2002 года кассационные жалобы осужденных Пасичника Р.П. и Обваленичева А.В. на приговор Вологодского областного суда от 22 января 2002 года, которым

ПАСИЧНИК Роман Петрович, родившийся 13 февраля 1981 года в г. Грязовце Вологодской области, осужденный 12 февраля 2001 года по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж», «и», «н», 158 ч.2 п.п. «а», «г», 167 ч.1; 30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к пожизненному лишению свободы, -

осужден по ст.167 ч.2 УК РФ на 4 года лишения свободы; на основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 12 февраля 2001 года окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

ОБВАЛЕНИЧЕВ Алексей Витальевич, родившийся 8 июня 1979 года в г. Грязовце Вологодской области, осужденный 12 февраля 2001 года по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з», «и», «н», 33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «и», «н», 158 ч.2 п.п. «а», «г», 167 ч.1; 162 ч.3 п. «в», 213 ч.1, 111 ч.3 п.п. «а», «в» УК РФ к пожизненному лишению свободы, -

осужден по ст.ст.33 ч.4 и 167 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы; на основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 12 февраля

2001 года назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

На основании ст.97 ч.1 п. «г» и ст.99 ч.2 УК РФ Обваленичеву А.В. назначено принудительное амбулаторное лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденных Пасичника Р.П. и Обваленичева А.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Ерохина И.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Пасичник признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога с причинением значительного ущерба; Обваленичев осужден за подстрекательство Пасичника к совершению этого преступления.

Осужденный Обваленичев в кассационной жалобе указывает, что приговор суда составлен с нарушениями закона, неполно.

Осужденный Пасичник в кассационной жалобе указывает, что он на просьбу Обваленичева поджечь дом возражал, он лишь поджег занавеску, из-за этого дом сгореть не мог; вывод суда о том, что все действия по поджогу дома выполнил он не соответствуют материалам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении преступления установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре.

Так, из показаний осужденного Пасичника следует, что поджечь дом предложил Обваленичев, после этого он, Пасичник, поджег занавеску, она загорелась, упала на пол, он побросал в огонь бумаги и вышел.

Осужденный Обваленичев пояснил, что действительно поджечь дом Пасичнику предложил он, после чего Пасичник совершил поджог.

Вина осужденных подтверждается также показаниями потерпевшего Колодкина, показаниями свидетелей Абросимова, Васина, Пшеницына,

протоколом осмотра места происшествия, заключением пожарно-технической экспертизы, другими доказательствами.

На основании совокупности исследованных доказательств суд пришел к правильному выводу о том, что Пасичник совершил умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, причинившее значительный ущерб, а Обваленичев являлся подстрекателем к этому преступлению.

Доводы осужденного Пасичника о том, что пожар возник не от его действий, Судебная коллегия считает несостоятельными, они опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе показаниями самого Пасичника.

Обстоятельства дела исследованы с достаточной полнотой и объективностью, действиям осужденных дана правильная юридическая оценка, наказание им назначено в соответствии с требованиями закона.

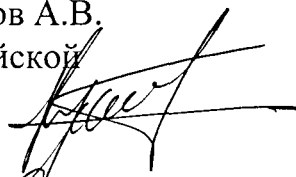
Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу, в том числе и при составлении приговора, допущено не было.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Вологодского областного суда от 22 января 2002 года в отношении Пасичника Романа Петровича, Обваленичева Алексея Витальевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Лутов В.Н.
судьи – Грицких И.И. и Куменков А.В.
Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



А.В. Куменков

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/2 г. Москвы.
2. Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено « » июля 2002 года в 2 томах в Верховный Суд Республики Коми.