

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Тонконоженко А.И. и Колышкина В.И. рассмотрела в судебном заседании 17 декабря 2001 года

дело по кассационным жалобам осужденного Виноградова Н.С., адвоката Мелконян Г.М., потерпевшей Юдиной Л.А. на приговор Самарского областного суда от 31 августа 2001 года, которым

ВИНОГРАДОВ Николай Сергеевич, 12 июля 1954 года рождения, уроженец и житель г.Кинель Самарской области,

осужден к лишению свободы: по ст.111 ч.2 п. «д» УК РФ на 5 лет, по ст.222 ч.1 УК РФ на 3 года, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором также постановлено взыскать с Виноградова в пользу Юдина В.В. 50000 руб. компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., заключение прокурора Башмакова А.М., поддержавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Виноградов признан виновным в незаконном приобретении, перевозке, ношении, хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Юдину из хулиганских побуждений.

Преступления совершены в г.Кинель Самарской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Виноградов виновным себя признал частично, а в кассационной жалобе просит переквалифицировать его действия на ст.118 ч.1 УК РФ, смягчить наказание, снизить размер компенсации морального вреда до 10 тыс.руб., ссылаясь на то, что выстрелы из револьвера он произвел по неосторожности, убивать никого не хотел, ссора с Юдиным у них была

взаимной, с учетом его материального положения просит о снижении взысканной суммы компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе адвокат Мелконян Г.М. просит переквалифицировать действия Виноградова на ст.118 ч.1 УК РФ, смягчить наказание, снизить сумму компенсации морального вреда до 10 тыс. руб., ссылаясь на то, что доводы осужденного о производстве выстрелов по неосторожности судом не опровергнуты, между Юдиным и осужденным произошла ссора и они обоюднo оскорбляли друг друга, поэтому хулиганский мотив судом установлен неправильно. Суд необоснованно не провел осужденному стационарную судебно-психиатрическую экспертизу. При назначении наказания Виноградову судом не учтены смягчающие обстоятельства, а взыскание компенсации морального вреда произведено без учета тяжелого материального положения осужденного.

В кассационной жалобе потерпевшая Юдина Л.А. просит об отмене приговора в отношении Виноградова, ссылаясь на то, что Виноградов покушался на убийство его сына и суд необоснованно переквалифицировал действия осужденного на ст.111 ч.2 УК РФ, назначил ему чрезмерно мягкое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Виноградова в содеянном кроме личного частичного признания подтверждена протоколами осмотра места происшествия, изъятия огнестрельного оружия и боеприпасов у осужденного, показаниями потерпевшего Юдина, свидетелей, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Ссылка осужденного на то, что выстрелы из револьвера он произвел по неосторожности, являются несостоятельными. К такому выводу суд первой инстанции пришел обоснованно.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшего Юдина о том, что в ответ на его замечания, сделанные осужденному тот, продолжая оскорблять, вызвал его на улицу и в это время дважды были произведены выстрелы.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что Юдину были причинены ранения как в верхнюю часть тела – левое плечо, так и в нижнюю часть тела – в левую голень с переломом костей.

О том, что выстрелы не могли произойти самопроизвольно, свидетельствует заключение баллистической экспертизы.

Правильно установлен судом и хулиганский мотив умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Юдина.

Из показаний не только потерпевшего Юдина, но и показаний свидетеля Чижовой, следует, что Виноградов в киоске беспричинно оскорблял Чижову, Коржавину. Когда Юдин сделал замечание Виноградову, тот продолжал оскорблять всех, вызвал Юдина на улицу и там произвел выстрелы.

Судебная коллегия не может согласиться с мнением потерпевшей о неправильной переквалификации судом первой инстанции действий Виноградова со ст.ст.30, 105 ч.2 п. «и» на ст.111 ч.1 п. «д» УК РФ, поскольку суд, принимая такое решение, учел, что Виноградов имел реальную возможность причинить смерть потерпевшему, произвести выстрелы в упор и прицельно, он имел револьвер с 6 патронами, а произвел два выстрела, безразлично относясь к последствиям.

При таких обстоятельствах правовая оценка содеянного Виноградовым судом дана правильно.

Принимая решение о компенсации морального вреда, судом в полной мере учтены, как нравственные и физические страдания потерпевшего, так и материальное положение осужденного, поэтому оснований для снижения суммы компенсации не имеется.

С достаточной полнотой судом исследовано и психическое состояние осужденного.

Из заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы следует, что Виноградов является вменяемым. В момент совершения общественно опасного деяния он находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Из заключения следует, что эксперты располагали всеми данными о состоянии здоровья осужденного, в том числе и данными о перенесенной черепно-мозговой травмы, инвалидности.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться в правильности выводов психиатрической экспертизы.

При назначении наказания Виноградову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие его наказание обстоятельства. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения, а также для отмены приговора по основаниям мягкости назначенного наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Самарского областного суда от 31 августа 2001 года в отношении Виноградова Николая Сергеевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

[Handwritten signature]

[Large handwritten mark]

[Handwritten number: 46-001-118]

Копии определения направлены:

1. Начальнику

[Handwritten mark]

[Handwritten text: 2 В Прокуратуру РФ]

Дело отправлено « *12* » *12* 2001 года *в 2-х экземплярах*
Самарский ок