

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**
судей **Колышницына А.С., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании 11 июня 2002 года по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации дело в отношении Лебедева В.И.

По приговору Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 6 апреля 2001 года

ЛЕБЕДЕВ Валерий Иванович, 2 февраля 1955 года рождения, уроженец г. Черняховска, Калининградской области, несудимый,

оправдан по ч. 1. ст. 199 УК РФ за недоказанностью участия в совершенном преступлении.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия 19 июня 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 26 декабря 2001 протест прокурора Республики Калмыкия об отмене приговора отклонен.

В протесте ставится вопрос об отмене приговора и последующих судебных решений и направлении дела на новое расследование ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неполноты предварительного и судебного следствия, а также существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., заключение прокурора Богдашкина А.П., поддержавшего протест, судебная коллегия

установила:

Органами предварительного следствия Лебедеву предъявлено обвинение в уклонении от уплаты налогов с организации в крупном размере, путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах и расходах, а также сокрытия других объектов налогообложения.

В 1996 году, используя утерянный паспорт гражданина Козлова, он с целью уклонения от уплаты налогов учредил на имя последнего общество с ограниченной ответственностью «Югнефтесбыт».

Реализуя свой преступный умысел, в декабре 1996 года изготовил поддельную печать «Нотариус г., Волгограда Копчук М.А.», после чего в карточке с образцами подписей и оттиска печати 000 «Югнефтесбыт» поставил оттиск указанной печати и предъявил поддельную карточку с образцами подписей в филиал акционерного банка «Инкомбанк» г. Волгограда, открыв там расчетный счет предприятия.

Лебедев, являясь фактическим руководителем общества, не включил в отчет о прибылях и убытках за 9 месяцев 1997 года сумму выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг, в размере 1818900 рублей и неправильно указал себестоимость приобретенных горюче-смазочных материалов в сумме 332742 рублей, вместо фактической- 1394988 рублей.

Кроме того, он не представил в налоговые органы бухгалтерскую отчетность общества за 1997 год.

В результате его противоправных действий за 1997 год не уплачены налоги на пользователей автомобильных дорог, реализацию горюче-смазочных материалов, добавленную стоимость, а также налог на прибыль на общую сумму 229971 руб.

Приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ст. 240 УПК РСФСР суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: допросить подсудимых, потерпевших, свидетелей, заслушать заключение экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить документы.

Однако требования настоящей статьи судом не выполнены.

Так, органы следствия в подтверждение доводов обвинения сослались на показания свидетелей Кирюхиной, Ходько, Путилина и других (всего 18 человек).

В судебном заседании судом было допрошено только два свидетеля, показания остальных свидетелей на предварительном следствии были оглашены в судебном заседании, при этом суд сослался на телеграммы, полученные от свидетелей или их заявления, в которых указывались различные причины отсутствия их в судебном заседании.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 286 УПК РСФСР оглашение в суде показаний, данных свидетелем на предварительном следствии возможно только при отсутствии их в судебном заседании свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд.

В представленных же суду документах указаны причины, которые не препятствовали явке свидетелей в суд.

Таким образом, судом существенно нарушен уголовно-процессуальный закон, что является основанием к отмене приговора.

При новом судебном рассмотрении необходимо устранить отмеченные нарушения уголовно-процессуального закона, принять все предусмотренные законом меры для всестороннего полного и объективного исследования обстоятельств дела и с учетом полученных данных решить вопрос о виновности или невиновности Лебедева в инкриминируемом ему преступлении.

Руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Элистинского городского суда от 06 апреля 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия от 19 июня 2001 года, постановление президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 26 декабря 2001 года в отношении **Лебедева Валерия Ивановича** отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

2. Прокурору Р.К.

3. Верховный Суд Р.Калмыкии

3. Дело отправлено « 19 » апр. 2002 года в ВТом,
Элистинский ул. Р.Калмыкии