

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Лаврова Н.Г.**

11 июня 2002 года в судебном заседании рассмотрела дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации **А.Е.Меркушова**.

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 11 апреля 2001 года

ГИЛЬМУТДИНОВ Георгий Закиевич 1 июля 1959 года рождения, уроженец г.Уфы, с высшим образованием, ранее не судимый, -

осужден по ст. 199 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, к 2 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с распределением, учетом, хранением материальных ценностей и денежных средств, а также их оборотом, на 1 год условно с испытательным сроком 1 год;

БАРЫШЕВА Валентина Илларионовна 1 июля 1955 года рождения, уроженка с. Красный Зелим Архангельского района Республики Башкортостан, со средне - специальным образованием, ранее не судимая, -

осуждена по ст. 199 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ, с применением ст.73 УК РФ, к 2 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с распределением, учетом, хранением материальных ценностей и денежных средств, а также их оборотом, на 1 год условно с испытательным сроком 1 год.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 15 июня 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 12 сентября 2001 года состоявшиеся по делу судебные решения отменены и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, заключение прокурора **Полеонова В.А.**, полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Гильмутдинов и Барышева признаны виновными в уклонении от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организаций иным способом в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

В протесте, принесенном в порядке надзора, ставится вопрос об отмене постановления суда надзорной инстанции по мотиву нарушения этим судом уголовно-процессуального законодательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года положения части третьей ст.377 УПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции рассмотреть дело без ознакомления осужденного, оправданного, их защитников с протестом, в котором поставлен вопрос об отмене вступившего в законную силу судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, без извещения осужденного, оправданного, их защитников о времени и месте судебного заседания и без обеспечения им права довести до суда свою позицию относительно доводов протеста.

Как правильно указано в протесте, это требование закона судом надзорной инстанции не выполнено.

В протесте прокурора Республики Татарстан был поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение по мотиву неправильного применения уголовного закона — недопустимости условного осуждения к дополнительному виду наказания.

Из материалов дела следует, что Гильмутдинову и Барышевой были направлены копии протеста прокурора с извещением о том, что дело назначено к рассмотрению в президиуме Верховного суда Республики Татарстан на 10 часов 12 сентября 2001 года.

Однако место рассмотрения дела в извещении указано не было, что лишило возможности явившихся в Верховный суд Республики Татарстан Барышеву и ее адвоката Илюкова О.П. участвовать в рассмотрении дела в порядке надзора и высказать свое мнение по существу протеста и осуществить защиту интересов Барышевой.

При таких обстоятельствах постановление суда надзорной инстанции невозможно признать законным, оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

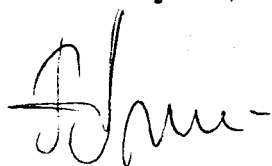
О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 12 сентября 2001 года в отношении Гильмутдинова Георгия Закиевича и Барышевой Валентины Илларионовны отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Верховного суда Республики Татарстан.

Председательствующий



Судьи




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

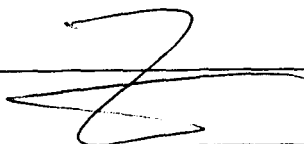


13

Отмена 11-802-26

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику



2. Прокурору РФ

3. Дело отправлено « 19 » ... сф. 2002 года в ЧОП.
Верховный Суд РФ.

