

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Борисова В.П. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела 4 сентября 2002 года уголовное дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Перовского межмуниципального суда г. Москвы от 4 июля 2001 года, которым

Жемалетдинов Наиль Таерович 3 января 1982 года рождения, не судимый,

осужден по ст. 228 ч. 3 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. На основании ст. ст. 97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

По этому же делу осуждена Трипутень Е.В., протест в отношении которой не приносится.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 сентября 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 20 июня 2002 года протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ, в котором ставился вопрос о переквалификации действий Жемалетдинова со ст. 228 ч.3 п. «в» УК РФ на ст. ст. 33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ, оставлен без удовлетворения.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации внес протест в Судебную коллегия по уголовным делам Верховно-

го Суда Российской Федерации, в котором поставил вопрос о переквалификации действий Жемалетдинова на ст. 33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, заключение прокурора **Быстровой Э.В.**, полагавшей протест удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Жемалетдинов признан виновным в незаконном приобретении, хранении в целях сбыта и сбыте наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах: Жемалетдинов 31 января 2001 года примерно в 21 час 40 минут, находясь в состоянии наркотического одурманивания, у дома 1 корпус 2 по ул. Вишняковского в городе Москве, с целью приобретения для дальнейшего сбыта наркотического средства получил от Трифонцева деньги в сумме 20 долларов США. После чего зашел в подъезд вышеуказанного дома, где в квартире № 69 примерно в 21 час 45 минут незаконно приобрел за 20 долларов США у гражданки Трипутень наркотическое средство – марихуану, в двух коробках, весом 4,4 гр., и хранил при себе. Затем Жемалетдинов в тот же день, примерно в 21 час 50 минут, на улице вышеуказанного дома сбыв Трифонцеву наркотическое средство – марихуану, весом 4,4 гр., относящееся к крупным размерам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Суд, правильно установив фактические обстоятельства, при которых Жемалетдинов приобрел, хранил и передал наркотическое средство Трифонцеву, однако ошибочно пришел к выводу о том, что при приобретении и хранении наркотического средства он действовал в целях сбыта, что впоследствии и осуществил.

Жемалетдинов вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и в судебном заседании показал, что 31 января 2001 года примерно в 21 час 40 минут он находился у дома 1 корпус 2 по ул. Вишняковской в городе Москве, где к нему подошел его знакомый Трифонцев и попросил помочь ему приобрести марихуану. Он согласился, так как ему было известно, что в квартире № 69 вышеуказанного дома женщина

по имени Евдокия продает марихуану. Трифонцев дал ему 20 долларов США. Он зашел в подъезд данного дома и у Трипутень купил два спичечных коробка с марихуаной, получив 200 рублей сдачи. Выйдя из подъезда, он подошел к Трифонцеву, и отдал ему два спичечных коробка и 200 рублей, после чего они были задержаны.

В обоснование виновности Жемалетдинова в содеянном, суд в приговоре сослался на показания свидетелей Трифонцева на предварительном следствии, а также свидетелей Шишкова, Сухова, показания осужденной по этому же делу Трипутень, данные протоколов осмотра денежных средств, добровольной выдачи наркотических средств Трифонцевым, заключение эксперта.

Однако анализ этих доказательств, свидетельствует о доказанности факта приобретения Жемалетдиновым наркотического средства, хранения и передачи его Трифонцеву и данные доказательства не опровергают, а напротив, подтверждают показания Жемалетдинова о совершении указанных действий для Трифонцева, по его просьбе и на его денежные средства.

Так, из показаний свидетеля Трифонцева, данных на предварительном следствии, усматривается, что 31 января 2001 года, находясь в ОВД «Вишняки», он добровольно изъявил желание оказать помощь сотрудникам милиции в изобличении молодого человека по имени Наиль, у которого он ранее приобретал наркотические средства. В присутствии понятых была осмотрена денежная купюра достоинством 20 долларов США и передана ему для проведения проверочной закупки марихуаны. Примерно в 21 час 40 минут вместе с сотрудниками милиции, которые находились на расстоянии от него, он подошел к Наилью и передал ему 20 долларов США с просьбой купить для него марихуану. Наиль взял деньги и зашел в подъезд. Примерно через 10 минут он вернулся и передал ему два спичечных коробка с марихуаной, а также 200 рублей, пояснив, что это сдача. После чего они были задержаны.

Согласно протоколу, Трифонцев добровольно выдал из правого кармана куртки 200 рублей и два спичечных коробка, внутри которых находилось растительное вещество.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ОУР ОВР «Вишняки» г. Москвы Шишков подтвердил факт проведения закупки по выявлению лиц, занимающихся сбытом наркотических средств. Встреча

Трифонцева с Жемалетдиновым проходила под оперативным наблюдением. Когда Трифонцев подал условный знак, означающий, что он приобрел наркотики у Жемалетдинова, они были задержаны. Жемалетдинов сообщил, что наркотическое средство для Трифонцева он приобрел у женщины по имени Евдокия, оказавшейся впоследствии Трипутень. В квартире у Трипутень были изъяты деньги, которые выдавались Трифонцеву в милиции для приобретения наркотического средства у Жемалетдинова.

Осужденная по этому же делу Трипутень показывала, что действительно продала Жемалетдинову два спичечных коробка с марихуаной за 20 долларов США, дав 200 рублей сдачи.

Впоследствии деньги, выданные Трифонцеву, были обнаружены у Трипутень, продавшей Жемалетдинову, заказанную Трифонцевым марихуану.

27 марта 2001 года постановлением следователя уголовное преследование в отношении Трифонцева прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 228 ч.1 УК РФ.

Таким образом, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд в приговоре дал им неправильную юридическую оценку.

Жемалетдинов, приобретая наркотическое средство для личного потребления Трифонцеву по его просьбе и на его деньги, храня приобретенное и передав его Трифонцеву, действовал не в целях сбыта и сбыта не совершал, а являлся пособником в приобретении Трифонцевым наркотического средства для личного потребления.

Суд первой инстанции и кассационная инстанция, ссылаясь на те же доказательства, но, делая другой вывод, исходили из того, что Трифонцев приобрел наркотическое средство не при содействии Жемалетдинова, а непосредственно у него, признавая, таким образом, Жемалетдинова владельцем наркотического средства, что противоречит материалам дела, из которых следует, что владельцем наркотического средства являлась Трипутень, у которой Жемалетдинов по просьбе и на деньги Трифонцева приобрел заказанное для себя Трифонцевым количество марихуаны, чем совершил пособничество в приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

В связи с этим, судебная коллегия считает, что действия Жемалетдинова, совершившего пособничество в приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере, следует пере-
квалифицировать со ст. 228 ч.3 п. «в» УК РФ на ст. ст. 33 ч.5, 228 ч.1 УК
РФ.

Президиум Московского городского суда, отклонив протест, формально отнесся к рассмотрению указанного протеста, не опроверг доводы и не учел вышеуказанные недостатки.

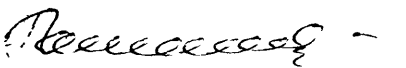
На основании изложенного, руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Перовского межмуниципального суда г. Москвы от 4 июля 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27 сентября 2001 года в отношении **Жемалетдинова Наиля Таеровича** изменить: пере-
квалифицировать его действия со ст. 228 ч.3 п. «в» УК РФ на ст. ст. 33ч5, 228 ч.1 УК РФ, назначив по этим статьям лишение свободы на 2 года в колонии-поселении.

Постановление президиума Московского городского суда от 20 июня 2002 года отменить.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий - 

Судьи -  

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

