



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 11-Г02-20

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего	Нечаева В.И.,
судей	Харланова А.В.,
	Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2002г. дело по иску Нурлатского многоотраслевого производственного предприятия ЖКХ администрации Нурлатского района (далее – МПП ЖКХ) к Ельченкову А.Н. о расторжении договора найма жилого помещения по частным жалобам Терентьева Ю.В. и МПП ЖКХ определение Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Решением Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 3 сентября 2001 г. расторгнут договор найма жилого помещения, заключенный Ельченковым А.Н. на квартиру 36 дома 13 по ул. Циолковского г. Нурлат. Во встречном иске Ельченкова А.Н. о выселении Терентьевх из этой квартиры отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 15 ноября 2001 г. решение суда отменено и вынесено новое решение, которым оставлен без удовлетворения иск МПП ЖКХ к Ельченковым о расторжении договора найма вышеназванной квартиры. Из нее выселены Терентьевы.

МПП ЖКХ обратилось в Верховный суд РТ с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 15 ноября 2001 г., ссылаясь на то, что Ельченкову А.Н. г. Елабуге 2 сентября 199 г. была выделена квартира, что подтверждается ордером, однако суду кассационной инстанции об этом было неизвестно.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ от 20 июня 2002 г. в удовлетворении заявления отказано.

В частной жалобе Терентьева Ю.В. поставлен вопрос об отмене определения, так он не был извещен о времени и месте рассмотрения заявления о пересмотре кассационного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В частной жалобе МПП ЖКХ поставлен вопрос об отмене определения, так как о наличии у Ельчинкова ордера на квартиру в Елабуге не было известно истцу и суду на момент вынесения решения, это является вновь открывшимся обстоятельством.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данное дело подлежит снятию с кассационного рассмотрения по следующим основаниям.

Согласно ст. 312 ГПК РСФСР определение суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его вынесения.

Поэтому на определение Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2002 года не могла подаваться частная жалоба, поскольку оно вступило в законную силу в момент вынесения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 304 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Дело по иску Нурлатского многоотраслевого производственного предприятия ЖКХ администрации Нурлатского района (далее – МПП ЖКХ) к Ельченкову А.Н. о расторжении договора найма жилого помещения по частным жалобам Терентьева Ю.В. и МПП ЖКХ определение Верховного суда Республики Татарстан от 20 июня 2002 г. снять с кассационного рассмотрения и возвратить в Верховный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи

