ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 79-Г02-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,

судей Горохова Б. А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 сентября 2002 г. постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. о передаче дела по иску Николаенко Н.Ф. о признании незаконным распоряжения главы Баяндаевской районной администрации о выделении денежных средств МЧС РФ муниципальным служащим, не пострадавшим от наводнения, о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

решением Баяндаевского районного суда от 29 марта 2001 года под председательством судьи Урмаевой Л.А. был частично удовлетворён иск Николаенко Н.Ф. к Баяндаевской районной администрации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

На это решение прокурором Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа принесён протест в порядке надзора.

Постановлением председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. дело было передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности при рас-

смотрении протеста прокурора в порядке судебного надзора. В качестве основания для изменения подсудности дела в постановлении указано на то, что председатель Баяндаевского районного суда Урмаева Л.А. Указом Президента Российской Федерации от 20 июня 2002 года № 628 назначена заместителем председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Данные обстоятельства, по мнению председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, могут быть расценены как основания, вызывающие сомнение в беспристрастности судебной коллегии, поэтому рассмотрение дела по иску Суляймановой Асии в суде Усть-Ордынского Бурятского автономного округа становится невозможным.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. подлежащим отмене, как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 321 ГПК РСФСР данное дело в порядке надзора подсудно президиуму суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

В соответствии со ст. 125 ГПК РСФСР, на которую сослался в своём постановлении председатель суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, передача дела из одного суда РСФСР в другой суд РСФСР по мотивам, указанным в статье 122 настоящего Кодекса, производится на основании определения суда по истечении срока на обжалование или опротестование этого определения, а в случае подачи жалобы или принесения протеста - после вынесения определения об оставлении жалобы или протеста без удовлетворения.

Основания для изменения подсудности дела, предусмотренных ст. 122 ГПК РСФСР, в данном случае отсутствуют, а передача дела в другой суд единоличным постановлением председателя суда, а не определением суда надзорной инстанции, является незаконной.

Поскольку право на рассмотрение дела в том суде, которому оно подсудно, гарантировано ч.1 ст. 47 Конституцией Российской Федерации, то суд должен выносить мотивированное определение, в случае, если приходит к выводу, с учетом всех обстоятельств, о невозможности рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 123 ГПК РСФСР в случае, когда рассмотрение дела судом, которому оно подсудно, становится невозможным, дело передается на рассмотрение другого суда. Передача дела из одного суда в другой может быть произведена вышестоящим судом.

Вышестоящий суд должен осуществлять передачу дела в другой суд путем вынесения мотивированного определения, которое может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в вышестоящую судебную инстанцию, чем будет обеспечена

защита их прав.

Само по себе назначение судьи районного суда, вынесшего решение после рассмотрения дела в суде первой инстанции, заместителем председателя окружного суда, не является основанием для вывода о невозможности рассмотрения дела в порядке надзора в президиуме суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа состоит из пяти судей и полностью сформирован.

Для рассмотрения настоящего дела, участие в котором в силу ч. 1 ст. 19 ГПК РСФСР судья Урмаева Л.А. принимать не может, необходимый кворум имеется.

Если при рассмотрении дела в порядке надзора будут выявлены иные причины, делающие невозможным рассмотрение дела в этом суде, президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа не лишён возможности вынести мотивированное постановление по этому вопросу.

На основании п. 2 ст. 317 Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 26 июля 2002 г. отменить, дело по иску Николаенко Н.Ф. к Баяндаевской районной администрации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда возвратить в президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа для рассмотрения в порядке судебного надзора.

Председательствующий

Судьи