



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
В.Н.Пирожкова

с участием прокурора:

А.В.Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании от 05 сентября 2002 года гражданское дело по жалобе Колганова В.В. на бездействие Правительства Российской Федерации по частной жалобе Колганова В.В. на определение судьи Верховного Суда РФ от 05 июня 2002 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, выслушав заключение прокурора А.В.Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,
Кассационная коллегия

установила:

Колганов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о признании незаконным бездействия Правительства РФ, указав, что с 1995 года (с момента введения в действие ФЗ РФ «О ветеранах») по настоящее время Правительство Российской Федерации не утверждает Порядок

возмещения расходов по предоставлению льгот, предусмотренных указанным законом, в частности Порядка возмещения расходов, связанных с предоставлением кредитными организациями ветеранам разовых льготных кредитов на приобретение (строительство) квартир, жилых домов.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 05 июня 2002 года Колганову В.В. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность и передаче дела на рассмотрение в Верховный Суд РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ.

В силу вышеуказанной нормы закона рассмотрение заявленного Колгановым В.В. требования на бездействие Правительства Российской Федерации по вопросу возмещения расходов по предоставлению льгот на приобретение (строительство) квартир, жилых домов под действие ст.116 ГПК РСФСР не подпадает.

Согласно ст.ст. 113, 114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности мирового судьи либо районного суда, куда заявитель не лишен возможности обратиться с соблюдением требований закона о территориальной подсудности.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии со ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии заявления судьей Верховного Суда РФ на основании п.7 ст.129 ГПК РСФСР отказано обоснованно.

Довод в частной жалобе о том, что дела об оспаривании ненормативных актов Правительства РФ отнесены к подсудности Верховного Суда РФ не влечет отмену определения, поскольку с таким требованием заявитель не обращался.

Руководствуясь п.1 ст.317 Гражданского процессуального кодекса

РСФСР,

Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

опре д е л и л а :

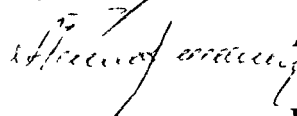
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05 июня 2002 года оставить без изменения, а частную жалобу Колганова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



А.Я.Петроченков

В.Н.Пирожков

