

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Суда
Российской Федерации

г.Москва

4 сентября 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Каримова М.А.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Сергеевой
Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Верина В.П. на приговор Тюменского областного
суда от 24 ноября 1999 года, по которому

***ФЕДОРОВА Татьяна Витальевна**, родившаяся 16 декабря 1968 г.
в с.Сосновка Заводоуковского района Тюменской области,
несудимая,*

осуждена к лишению свободы:

- по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст.167 ч.2 УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений
назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего
режима, срок наказания исчислен со дня взятия под стражу в зале суда,
зачтено в срок наказания содержание ее под стражей с 2 по 5 июля 1999 г.

Она же оправдана по ст.139 ч.1 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации 23 февраля 2000 г. приговор оставлен без
изменения.

В протесте поставлен вопрос о смягчении с применением ст.64 УК
РФ назначенного Федоровой наказания по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК

РФ до 4 лет лишения свободы и назначении ей наказания по совокупности преступлений в виде 5 лет лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нестерова В.В. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., полагавшего, что наказание осужденной возможно смягчить до 3 лет лишения свободы и применить акт амнистии,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Федорова осуждена за покушение на убийство двух лиц и умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, совершенные при следующих обстоятельствах.

Около 3 часов 1 июля 1999 г. в принадлежащем Скориковой В.Н. доме в селе Сосновка Заводоуковского района Тюменской области Федорова Т.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве ревности, с целью убийства своего мужа Федорова С.В. и Казанцевой В.Н. решила сжечь их вместе с домом и находящимся в нем имуществом. Реализуя свой умысел, она облила принесенным с собой дизельным топливом кровать, на которой спали потерпевшие, их одежду, подожгла смоченную дизтопливом тряпку, бросила ее рядом с кроватью и, убедившись, что огонь начал распространяться по дому, ушла с места происшествия. Смерть потерпевших не наступила в связи с тем, что Федоров и Казанцева проснулись и ушли из дома.

В результате совершенного Федоровой поджога произошел пожар, огнем уничтожены принадлежавшие Скориковой дом и баня общей стоимостью 8000 руб., а также ее имущество стоимостью 7553 руб., чем ей причинен значительный материальный ущерб.

Вина Федоровой в содеянном установлена, ее действиям дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем приговор и кассационное определение в части назначения Федоровой наказания подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд указал в приговоре, что при назначении наказания учитывает характер, общественную опасность и тяжесть совершенных Федоровой преступлений, наступившие последствия, обстоятельства, смягчающие ответственность. К ним суд отнес то, что Федорова ранее не судима, в

совершенном чистосердечно раскаялась, имеет малолетнего сына, а также противоправное и аморальное поведение потерпевших. Суд сослался также на данные о личностях осужденной и потерпевших, которые характеризуются отрицательно, и другие обстоятельства дела и признал, что Федорова может быть исправлена только в условиях длительной изоляции от общества.

Суд указал, что не находит исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, личностью виновной, ее поведением во время и после совершения преступления, и позволяющих в соответствии со ст.64 УК РФ назначить наказание ниже низшего предела.

Однако вывод суда в данной части нельзя признать в полной мере соответствующим фактическим обстоятельствам дела и требованиям уголовного закона.

В соответствии со ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно быть назначено справедливое наказание. При его назначении наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного должно учитываться также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. По данному делу нельзя признать, что Федоровой судом назначено справедливое наказание и при его назначении учтено влияние наказания на исправление Федоровой и на условия жизни ее семьи.

При оценке характера, степени общественной опасности и тяжести совершенных преступлений, наступивших последствий суд по существу не учел, что от действий Федоровой вреда здоровью потерпевших Федорова и Казанцевой не наступило. В судебном заседании Федоров показал: «Я жену довел до такого состояния. Вину свою осознаю» (л.д.230 об.). Казанцева показала: «Я считаю себя виновной. Я наверное также поступила» (л.д.231). В кассационных жалобах потерпевшие Казанцева и Федоров просили о смягчении назначенного Федоровой наказания (л.д.254, 255).

Отмеченное судом противоправное и аморальное поведение потерпевших Казанцевой и Федорова само по себе является обстоятельством, связанным с ролью виновной в совершении преступления, и в соответствии с ч.1 ст.64 УК РФ может быть признано исключительным обстоятельством, существенно уменьшающим степень общественной опасности преступления.

Суд не указал в приговоре, что Федорова занималась общественно полезным трудом – работала в агрофирме «Рассвет», по существу одна воспитывала сына. Потерпевший Казанцев показал в суде: «Я в воспитании сына участия не принимал» (л.д.230 об.).

Наличие вышеуказанных обстоятельств существенно уменьшает степень общественной опасности содеянного Федоровой и в соответствии со ст.64 УК РФ дает основания для назначения ей наказания ниже низшего предела, предусмотренного ст.105 ч.2 УК РФ.

За время отбывания наказания Федорова администрацией учреждения ЖХ-385/14 характеризуется положительно.

При таких данных по совокупности преступлений Федоровой следует назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы и освободить ее от наказания на основании акта амнистии.

Исходя из изложенного и руководствуясь п.5 ч.1 ст.378 и ч.2 ст.379 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Тюменского областного суда от 24 ноября 1999 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 февраля 2000 г. в отношении **Федоровой Татьяны Витальевны** изменить, смягчить с применением ст.64 УК РФ назначенное ей по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а», 167 ч.2 УК РФ, назначить ей 3 года лишения свободы.

На основании п.1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55 – летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Федорову Т.В. освободить от наказания.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель