

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе:

председательствующего: Вячеславова В.К.

судей: Дубровина Е. В., Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 4 июля 2002 года дело по кассационной жалобе осуждённой Патрушевой С.В. на приговор Иркутского областного суда от 19 июля 2001 года, которым

Патрушева Светлана Викторовна, 15 октября 1966 года рождения, уроженка города Иркутска, с неполным средним образованием, имеющая на иждивении малолетнего ребенка, работавшая в ООО « Миркут », проживавшая в городе Иркутске, по улице Полевая 31-2, ранее судима:

1. 10 ноября 1994 года по ст.103 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы - освобождена 19 апреля 2000 года, условно- досрочно на 10 месяцев 14 дней;

осуждена:

-по ст.105 ч.2 п.« н » УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 10 (десяти) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Патрушева С.В. осуждена за то, что она совершила убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Ершовой О.В., неоднократно, являясь ранее судимой за убийство, судимость, за которое не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Преступление Патрушевой С.В. было совершено 14 марта 2001 года в доме 110 по Первомайской улице города Иркутска, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимая Патрушева С.В. в судебном заседании виновной себя признала полностью.

В кассационной жалобе осуждённая Патрушева С.В. указывает, что с приговором суда в отношении неё не согласна, так как во время совершения убийства потерпевшей Ершовой О.В. она находилась в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, аффекта, когда не могла отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

На предварительном следствии, при даче ей первоначальных показаний она, Патрушева С.В., подписывала протоколы, составленные следователем, не читая их, в результате чего её показания были записаны неправильно, в них отражены события, не соответствующие действительности, так как происшедшего она не помнит.

Действия её, Патрушевой С.В., по происшедшим событиям были спровоцированы Ершовой О.В. и Матвеевым М.Д., которые в течение определённого времени сожительствовали, после её освобождения неправильно себя вели, она же, Патрушева С.В., ранее проживала с Матвеевым М.Д., состояла с ним в браке, у них имеется сын.

На основании изложенного осуждённая Патрушева С.В. просит приговор суда в отношении неё отменить, дело направить в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённой Патрушевой С.В., выслушав Патрушеву С.В., заключение прокурора Смирновой Е. Е., полагавшей приговор суда в отношении Патрушевой С.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Патрушевой С.В. постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённой Патрушевой С.В. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Патрушева С.В., допрошенная в стадии предварительного следствия признавала свою вину в совершенном преступлении полностью, подробно рассказывала, что во время ссоры с Матвеевым М.Д., а затем и с Ершовой О.В., которая препятствовала ей оказать помощь матери, она, Патрушева С.В., взяла кухонный нож и со значительной силой нанесла им удар в спину Ершовой О.В., отчего наступила смерть потерпевшей на месте происшествия.

Суд правильно отметил в приговоре, что Патрушева С.В., в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавала свою вину в совершённом, но и давала подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации ей, Патрушевой С.В. разъяснялась, право на защиту её нарушено не было, допрашивалась она в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на неё не оказывал.

Свидетель Матвеев М.Д. показал, что состоит в браке с Патрушевой С.В., в период отбывания ею наказания в местах лишения свободы он стал сожительствовать с Ершовой О.В., возвращаться к Патрушевой С.В. не хотел.

В ночь с 13 на 14 марта 2001 года Патрушева С.В. с матерью пришла к ним домой, в ходе ссоры Патрушева С.В. стала его душить, но затем она взяла нож и нанесла удар Ершовой О.В. в область спины, отчего последовала смерть потерпевшей.

Свидетель Латыпов Г.Ю., в судебном заседании пояснил, что утром 14 марта 2001 года он пришел к Гамзину В.В., там находилась Патрушева С.В. и Матвеев М.Д., последний во время распития спиртного заявил, что Патрушева С.В. убила его сожительницу Ершову О.В., при этом Патрушева С.В. подтвердила слова Матвеева М.Д.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Гамзин В.В., показал, что Патрушева С.В. утром 14 марта 2001 года, в его квартире говорила, что накануне ночью убила женщину, как потом выяснилось Ершову О.В.

Показания свидетелей Матвеева М.Д., Латыпова Г.Ю., Гамзина В.В. являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

В подтверждение вины Патрушевой С.В. по совершённому преступлению, суд в приговоре обоснованно сослался на показания свидетелей Матвеевой К.К., Еланской Д.А., заключения судебно-медицинских, биологических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что Патрушева С.В. совершила убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку Ершовой О.В., неоднократно, являясь ранее судимой за убийство, судимость за которое не снята и не погашена в установленном, законом порядке.

Об умысле Патрушевой С.В., направленном на убийство потерпевшей Ершовой О.В., свидетельствуют её фактические действия.

Так она, Патрушева С.В. нанося удар Ершовой О.В. ножом в жизненно-важные орган спину сознавала, что в результате её действий наступит смерть потерпевшей, желала и сознательно допускала её наступления, при этом Ершова О.В. на Патрушеву С.В. не нападала, последняя от неё не оборонялась.

Во время этого убийства Патрушева С.В. не находилась в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), потому что со стороны потерпевшей Ершовой О.В. не было насилия, издевательства, тяжкого оскорбления, иных противоправных, аморальных действий, а равно длительной психотравмирующей ситуации, которая могла бы возникнуть в связи с систематическим противоправным, аморальным поведением потерпевшей.

Психическое состояние Патрушевой С.В. проверялось судом, который правильно признал её вменяемой, в отношении инкриминируемых ей деяний, так как она психическим расстройством не страдала и не страдает.

В момент совершения правонарушения она, Патрушева С.В., каких-либо признаков временного болезненного расстройства психической деятельности не обнаруживала, находилась в состоянии простого (не патологического) алкогольного опьянения, могла отдавать отчёт своим действиям и руководить ими.

Все по делу экспертизы, в том числе и судебно - психиатрическая экспертиза в отношении Патрушевой С.В., проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Патрушевой С.В. в совершении преступления предусмотренного ст.105 ч.2 п.« н » УК РФ суд назначил ей наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, её семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Патрушевой С.В., как в части переквалификации её действий, так и в части смягчения назначенного ей наказания.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 19 июля 2001 года в отношении Патрушевой Светланы Викторовны оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: 

судьи: 



Справка:
осужденная Патрушева С.В. содержится в ИЗ-38/1 УИН МЮ по Иркутской области.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

10

66-001-138

Копии определения направлены:

1. Начальнику Узр ИЗ-38/1 2. Иркутская
в оин. Патрушевой СВ

2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года в 17-6

Иркутский ОС