

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Вячеславова В.К.**  
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Глазуновой Л.И.**

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2002 года кассационные жалобы осуждённой Герасимчук, адвокатов Корчма А.Н., Загрядской Е.Г. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 6 сентября 2001 года, которым

**Белихов Алексей Евгеньевич**, 22 января 1983 года рождения, уроженец с. Прокудское Коченевского района Новосибирской области, учащийся ПУ-17 г. Абазы, несудимый,

**осуждён** по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима;

**Герасимчук Анна Матвеевна**, 15 января 1938 года рождения, уроженка с.Красная Слобода Кулундинского района Алтайского края,

**осуждена** по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п. «з» УК РФ к лишению свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, возражения **прокурора Шаруевой М.В.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Белихов осуждён за умышленное убийство по найму, из корыстных побуждений потерпевшего Дворецких В.С.; Герасимчук осуждена за соучастие в этом преступлении в форме организаторства.

Преступление, как указано в приговоре, ими совершено 18 марта 2001 года в г. Абаза.

В судебном заседании Белихов виновным себя не признал, Герасимчук, признавая себя виновной, утверждала, что убийство потерпевшего совершила именно она.

**В кассационных жалобах:**

**осуждённая Герасимчук**, отрицая причастность к убийству Белихова, утверждает, что убийство потерпевшего совершила она на почве личных неприязненных отношений и по неосторожности, намереваясь лишь напугать его. Ссылаясь на недозволенные методы следствия, она утверждает, что оговорила на следствии Белихова. Осуждённая обращает внимание на необъективность предварительного и судебного следствия. С учётом изложенного она просит о переквалификации её действий со ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ со смягчением наказания;

**адвокат Загрядская Е.Г.** со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённой, ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в суд. При этом защита оспаривает вывод суда относительно мотива совершения убийства потерпевшего. По мнению защиты содеянное осуждённой подлежит квалификации по ст.109 ч.1 УК РФ;

**адвокат Корчма А.Н.** со ссылкой на неполноту исследования материалов дела и неверную их оценку, приговор в отношении Белихова считает необоснованным и незаконным и просит о его отмене с прекращением производства по делу. По мнению защиты, осуждение Белихова основано на недопустимых доказательствах: показаниях осуждённых, добытых с применением недозволенных методов следствия; протокола осмотра места происшествия, осуществлённого с нарушением уголовно-процессуального закона (понятым не разъяснены их права и обязанности); протокола следственного эксперимента, при производстве которого понятым разъяснены их права и обязанности, но не под роспись; протоколов обыска и следственного эксперимента в связи с нарушением процедуры проведения этих следственных действий (отсутствие адвоката при их проведении). В жалобе также обращается внимание на то, заключение эксперта-криминалиста не полностью отражает состояние одежды потерпевшего в результате выстрела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённых в содеянном установленной показаниями самих осуждённых, уличавших себя и друг друга в совершении преступления при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Показания осуждённых о совершении убийства Белиховым, в частности по обстоятельствам, связанным с местом производства выстрела в потерпевшего, объективно подтверждаются, а доводы Герасимчук о совершении ею убийства опровергаются протоколом осмотра места происшествия, в соответствии с которым на металлическом ящике, прибитом к забору домовладения потерпевшего, обнаружено пятно чёрного цвета, внешне похожее на нагар (л.д.12). Данный осмотр был осуществлён дополнительно после первичного осмотра места происшедшего после того, как Белихов в присутствии адвоката сразу после его задержания показал о

том, что ружьё при производстве выстрела в потерпевшего он ставил на этот ящик (л.д.99,102,12).

По заключению эксперта-криминалиста, окопание на почтовом ящике, изъятом с места происшествия, образовано в результате отложения продуктов близкого выстрела (л.д.203).

Из протокола обыска усматривается, что 19 марта 2001 г. в 16 часов 30 минут Белихов А. добровольно выдал ружьё 16-го калибра, которое, по заключению эксперта-баллиста, является огнестрельным одноствольным, гладкоствольным охотничьим ружьём модели ИЖ-К 16-го калибра, а 4 патрона, изъятых у осуждённого, являются боеприпасами гладкоствольного охотничьего ружья 16-ого калибра; и ружьё и патроны к производству выстрелов пригодны.

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего Дворецких наступила на месте от массивной кровопотери в результате полученных телесных повреждений вследствие слепого проникающего огнестрельного дробово-пулевого ранения передней стенки грудной клетки с повреждением сердца, лёгких, селезёнки, желудка. Описание одежды потерпевшего в данном заключении соответствует описанию этой же одежды при осмотре вещественных доказательств.

Показания, касающиеся мотива совершения преступления, объективно подтверждаются протоколом выемки, в соответствии с которым Белихов 20.03.01 г. добровольно выдал деньги в сумме 25.000 рублей и 250 долларов США (л.д.30). По показаниям свидетеля Колобановой, Герасимчук после продажи потерпевшим дома жаловалась ей, что Дворецких скупой и что она «прикокнет» его. Совокупность изложенных выше доказательств опровергает доводы о совершении убийства осуждённой Герасимчук при обстоятельствах, указанных ею в судебном заседании.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действий. Оснований для переквалификации содеянного ими, в том числе на ст.ст.105 ч.1,109 ч.1 УК РФ, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Доводы о нарушении уголовно-процессуального закона при проведении указанных выше следственных действий не основаны на материалах дела. В частности, из протокола осмотра места происшествия усматривается, что перед проведением этого следственного действия понятым были разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст.135 УПК РСФСР. Выполнены эти требования закона в отношении понятых и при проведении дополнительного осмотра места происшествия (л.д.8,11); что касается разъяснения прав понятым и при проведении следственного эксперимента, то защитой самой не спаривается то, что

понятым были разъяснены их права и обязанности при проведении названного следственного действия.

Изъятые с места происшествия вещественные доказательства согласно указанным протоколам осмотра места происшествия упакованы в целлофановый и бумажный пакеты (л.д.10,14). Проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре и доводы о самооговоре и оговоре друг друга осуждёнными под воздействием недозволенных методов следствия. Кроме того, из материалов дела усматривается, что Белихов задержан 19 марта 2001 года в 19 часов 50 минут.

Виновным себя признавал с первого допроса в присутствии адвокатов, в том числе и на допросе в качестве обвиняемого в присутствии защитника (л.д.116,127), утверждая, что убийство совершил на почве личной неприязни к потерпевшему, отрицая при этом причастность к содеянному Герасимчук.

Герасимчук задержана 20 марта 2001 г. в 11 часов. В этот же день она в присутствии адвоката дала показания об обсуждении с Белиховым убийства потерпевшего за вознаграждение, суммы этого вознаграждения и времени его передачи (после совершённого убийства). По её показаниям 18 марта 2001 года в обеденное время Белихов её предупредил о совершении убийства потерпевшего в 22 часа этого дня. В 21 час 15 минут потерпевший вышел из дома на лай собаки и был убит (л.д.136-137). В судебном заседании оба они подтвердили, что давали изложенные выше показания. Доводы о том, что свои показания они дали под воздействием недозволенных методов следствия судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. В частности, осуждённый Белихов, подтверждая в судебном заседании, что давал показания о совершении им убийства потерпевшего, уточнил, что об этом в ночь на 19 марта марта 2001 г. его попросила Герасимчук (л.д.298). Утверждение осуждённой Герасимчук о том, что она оговорила Белихова, дав показания со слов допрашивавшего её прокурора, полагая, что об этом рассказал Белихов. Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент дачи показаний осуждённой Герасимчук, изложенные ею обстоятельства допрашивавшему её лицу известно не были, так как допрошенный ранее неё Белихов не давал показаний, на которые она ссылается.

Проверено по делу и психическое состояние осуждённых. По заключениям экспертов-психиатров, оба они по своему психическому состоянию могли руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступления они обоснованно признаны судом виновными в отношении инкриминированных им деяний.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, роли каждого в совершении преступления, совокупности смягчающих их наказание обстоятельств, к которым суд

отнёс их возраст, совершение преступления впервые, признание ими вины в совершении преступления в начале следствия. Учёл при этом также суд обстоятельства, касающиеся личности осуждённых: положительную характеристику Герасимчук: отрицательную характеристику Белихова по месту жительства и положительную – с места учёбы.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе со смягчением наказания по делу не имеется.

**Руководствуясь ст.ст.337,338,388 УПК РФ, судебная коллегия**

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 6 сентября 2001 года в отношении **Белихова Алексея Евгеньевича и Герасимчук Анны Матвеевны** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**



**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**




**Справка: 1) председательствующий судья Верховного Суда Республики Хакасия Додожаков С.Н.**

**2) осуждённые содержатся: Герасимчук – в ИЗ/2 г. Минусинска, Белихов – в ИК-33 г. Абакана.**

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**

