

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 августа 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Климова А.Н. и Зырянова А.И. рассмотрела в судебном заседании дело кассационной жалобе осужденного Порваткина В.Ф. на приговор Ростовского областного суда от 30 апреля 2002 года, которым

ПОРВАТКИН Виталий Федорович, родившийся 24 июля 1949 года в гор. Корсакове Сахалинской области, ранее судимый 14 ноября 1985 года по ст. ст. 90 ч. 2, 108 ч. 1, 144 ч. 3 УК РСФСР на 6 лет, 12 января 1989 года по ст. ст. 91 ч. 2 п. п. «б,ж», 218 ч. 1 УК РСФСР на 12 лет 10 месяцев, освобожден 27 августа 2001 года по отбытию срока,

осужден по п. п. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Порваткин признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений двух лиц: Синицкого С.П., 1955 года рождения, и Алексеева А.А., 1955 года рождения.

Данное преступление совершено им 29 ноября 2001 года в пос. Калининский Волгодонского района Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Порваткин вину свою признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Порваткин указывает на то, что заключения судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших носят предположительный характер об орудиях убийства и не отвечают требованиям закона. Оспаривает хулиганский мотив убийства и утверждает, что совершил

инкриминированные ему действия в состоянии обороны. Персиянова незаконно была признана по делу потерпевшей. Потерпевшие его тяжко оскорбили. Суд не учел личность погибших, которые являлись БОМЖами. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами Порваткина о том, что убийство потерпевших он совершил в состоянии необходимой обороны и аффекта, судебная коллегия согласиться не может.

Так, из показаний свидетеля Игнатьева усматривается, что именно он обнаружил в доме трупы потерпевших, а также сломанный топор – «сечка», которого ранее в доме не было.

Из дома осужденного был изъят нож. По заключению судебно-биологической экспертиз следы крови, обнаруженные на этом ноже, могли произойти от потерпевших Синицкого и Алексева.

Из приведенных данных следует, что именно Порваткин, будучи в нетрезвом состоянии, пришел в дом потерпевших с ножом и топором («сечкой»), учинил ссору, в процессе которой убил потерпевших. Об этом свидетельствовал в суде и Птицын, который был очевидцем преступления.

Правильно установлен и мотив убийства. Так, показания Порваткина о том, что Синицкий и Алексеева накануне ночью приходили к его дому и оскорбляли его, не подтверждаются материалами дела, в частности, показаниями его жены Бабицовой. Из показаний свидетеля Птицына также следует, что Синицкий отрицал свою причастность к посещению дома Порваткина. При таких данных суд обоснованно пришел к выводу, что Порваткин в качестве расправы над потерпевшими использовал малозначительный повод – подозрение в посещении его дома и в оскорблении его.

В качестве доказательств по делу суд обоснованно использовал заключения судебно-медицинских экспертиз. Они отвечают требованиям ст. 191 УПК РСФСР. Оснований сомневаться в правильности их выводов не имеется. Причем, в суде Порваткин

не отрицал, что орудием убийства потерпевших являлись топор и нож, приобщенные к материалам дела в качестве вещественных доказательств.

Поскольку в ходе расследования не удалось установить близких родственников погибших, было обоснованно принято решение о признании представителем потерпевших специалиста отдела защиты социальной защиты населения Волгодонского района, то есть представителя государства.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Психическое состояние Порваткина проверено полно и объективно. Оснований сомневаться в психической полноценности осужденного не имеется.

Наказание Порваткину назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

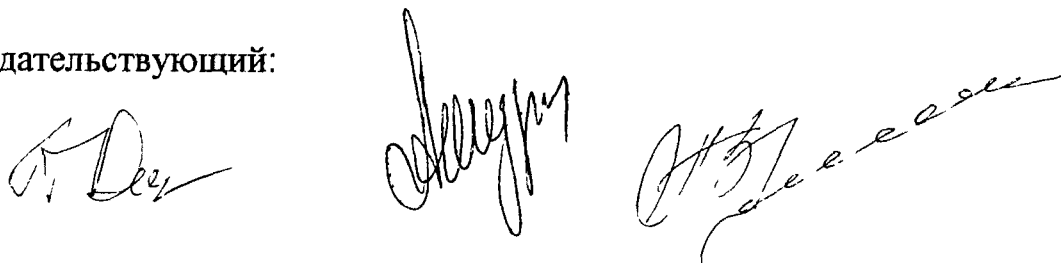
Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 30 апреля 2002 года в отношении Порваткина Виталия Федоровича оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Справка:

Председательствующий по делу Шевченко А.И.

Порваткин В.Ф. содержится в ИЗ-61/1 гор. Ростова-на-Дону.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

