

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 августа 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Климова А.Н. и Зырянова А.И. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Вараева М.В., адвокатов Сагайдинова Б.А., Дзюба Е.М. на приговор Ростовского областного суда от 27 марта 2002 года, которым

ВАРАЕВ Майрбек Вийсаевич, родившийся 1 июля 1975 года в пос. Яшкуль Яшкульского района Калмыцкой АССР, ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы по ч.5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 и п. п. «б,е,з» ч. 2 ст. 105 УК на 8 лет, по ч.5 ст. 33 и п. п. «а,е,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по ч. 5 ст. 33 и ч. 3 ст. 205 УК РФ на 10 лет, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 208 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вараев признан виновным в пособничестве к покушению на совершение террористического акта, в покушении из корыстных побуждений на убийство главы администрации гор. Грозный Мохчаева С.А. в связи с выполнением последним своей служебной деятельности, в ходе которого были убиты два человека: заместитель полномочного представителя Правительства Российской Федерации Зверев С.А., 1960 года рождения, и помощник мэра гор. Грозный Хабусеева Н.Б., 1964 года рождения.

Данные преступления были совершены им 29 и 30 мая 2000 года на территории Чеченской Республики при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Вараев вину свою не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Вараев ссылается на недозволенные методы следствия, под воздействием которых он оговорил себя в явки с повинной; на следствии было нарушено его право на защиту, поскольку после задержания ему не предоставили адвоката; в ходе дополнительного расследования не выполнены указания Верховного Суда РФ; некоторые документы в деле сфальсифицированы; он был задержан с нарушением требований ст. 122 УПК РСФСР; ему неверно исчислен срок содержания под стражей; просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Дзюба в краткой жалобе в интересах осужденного указывает о своем несогласии с приговором, считая его незаконным; просит приговор отменить;

адвокат Сайгайдинов в интересах осужденного утверждает, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность Вараева в инкриминированных деяниях; Вараев ничего не знал о готовящемся покушении на мэры гор. Грозный и не вступал в преступный сговор на реализацию этого замысла; просит приговор отменить и дело производством в отношении Вараева прекратить.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С доводами жалоб о необоснованном осуждении Вараева согласиться нельзя.

Так, в явке с повинной, протоколах допроса в качестве подозреваемого, в том числе и с выходом на место происшествия, Вараев подробно сообщил об обстоятельствах готовящегося покушения на главу администрации гор. Грозный, о своих действиях в этом преступлении, а также о том, что ему стало известно об обстоятельствах гибели Зверева и Хабусеевой (т.2 л.д.76-77, 87-88, 93, 127-128, 143-145).

Суд обоснованно признал приведенные показания достоверными, поскольку они были даны осужденным как в присутствии адвоката, так и с участием понятых. Заявлений о недозволённых методах расследования Вараев не делал, и данные доводы осужденного суд обоснованно отверг как несостоятельные.

Кроме того, показания Вараева, данные им на следствии, согласуются с показаниями потерпевшего Мохчаева, свидетелей Ясаева, Сакаева, Дундаева, протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских и взрыво-технической экспертиз.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не усматривается. В ходе дополнительного расследования были устранены допущенные нарушения, отмеченные в определении кассационной инстанции. В частности, Вараеву было предъявлено обвинения с участием адвоката, и он ознакомлен с материалами дела в порядке ст. 201 УПК РСФСР также с участием адвоката.

Наказание осужденному назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым. Согласно имеющемуся в деле протоколу Вараев был задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР 24 июня 2000 года. Исходя из этой даты, ему и исчислен срок отбывания наказания. Других сведений о времени задержания Вараева в деле не имеется.

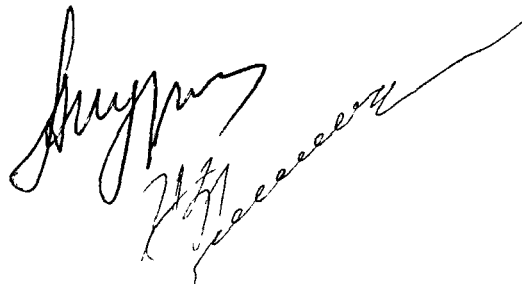
С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 27 марта 2002 года в отношении Вараева Майрбека Вийсаевича оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

