

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Похил А.И., Истоминой Г.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2002 года дело по частному протесту прокурора Новгородской области на постановление судьи Новгородского областного суда от 15 января 2002 года дело, которым дело по обвинению Кезеревой Антонины Петровны по ст.298 ч.3, 129 ч.3 УК РФ направлено для производства дополнительного расследования.

Органами следствия предъявлено Кезеревой обвинение в клевете в отношении судьи и в клевете в отношении гражданина Кириллова.

Основанием к возвращению дело на дополнительное расследование согласно постановления, явилось существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, датой окончания предельного срока следствия, установленного в рамках полномочий заместителя прокурора Новгородской области, является 3 декабря 2001 года.

За пределами указанного срока предварительного следствия были проведены процессуальные действия – 10 декабря 2001 года Кезеревой предъявлено обвинение, 15 декабря 2001 года составлено обвинительное заключение.

В частном протесте поставлен вопрос об отмене постановления судьи в связи с его необоснованностью.

Указано, что по истечении 2 месяцев с момента возбуждения уголовного дела срок предварительного следствия продлен до 3 месяцев, до 14 марта 2001 года.

2 марта 2001 года дело в отношении Кезеревой было приостановлено в связи с болезнью.

Однако на момент приостановления дела следователем не был полностью использован срок следствия.

При возобновлении следствия по делу 3 сентября 2001 года срок был продлен надзирающим прокурором до 3 октября 2001 года, а в дальнейшем срок продлевался на общих основаниях до 6 месяцев, то есть до 17 декабря 2001 года с учетом оставшегося времени следствия и в пределах указанного срока было завершено расследование.

В возражениях на протест прокурора, Кезерева, приводя доводы о необоснованности привлечения ее к уголовной ответственности, просит протест оставить без удовлетворения, либо отменить постановление судьи и дело прекратить.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Шинелевой Т.Е., поддержавшей доводы протеста и полагавшей постановление судьи отменить, изучив материалы дела, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела возбуждено 14 декабря 2000 года.

По истечении 2 месяцев срок предварительного следствия продлен до 14 марта 2001 года.

2 марта 2001 года, на основании ст.195 УПК РСФСР предварительное следствие было приостановлено в связи с болезнью Кезеревой.

На момент приостановления следствия следователем не было использовано 12 дней установленного срока.

После возобновления следствия 3 сентября 2001 года общий срок был продлен до 6 месяцев, то есть до 3 декабря 2001 года.

Поскольку следователем не было использовано 12 дней оставшегося времени от установленного срока (л.д.92), то срок следствия заканчивался 15 декабря 2001 года. А как видно из материалов дела обвинение Кезеревой было предъявлено 10 декабря 2001 года, требование ст.201-203 УПК РСФСР выполнено 14 декабря 2001 года и 15 декабря 2001 года составлено обвинительное заключение.

Таким образом, срок предварительного следствия нарушен не был, а

поэтому постановление судьи подлежит отмене.

Руководствуясь ст.ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

протест прокурора Новгородской области удовлетворить.

Постановление судьи Новгородского областного суда от 15 января 2002 года в отношении Кезеревой Антонины Петровны отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение для выполнения подготовительных действий к судебному заседанию.

Председательствующий

М.А. Каримов

судьи:

А.И. Похил

Г.Н. Истомина

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И. Похил

Копии определения направлены:

1. Новгородский о/с
2. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » июля 2002 года в 1 томе
в Новгородский о/с