



Верховный Суд Российской Федерации  
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

03.09.02

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2002 года кассационные жалобы осужденного Юдкина С.А., адвокатов Сеняжиной М.П. и Ильиной Н.Ю. на приговор Саратовского областного суда от 19 марта 2002 года, которым:

**Свечников Алексей Михайлович**, родившийся 5 мая 1980 года в г. Ртищево Саратовской области, гражданин Российской Федерации, с основным общим образованием, в браке не состоящий, работал водителем ПО "Возрождение", проживал в г. Ртищево Саратовской области, ул. Аткарская, д.31, ранее судимый 12 февраля 2001 года Ртищевским городским судом Саратовской области по ст. 158 ч. 2 п.п. "а", "б", "в" УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, содержался под стражей с 26 ноября 2000 года по 12 февраля 2001 года; осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. "а", "ж" УК РФ - в виде **пожизненного** лишения свободы; по ст. 166 ч. 4 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений Свечникову Алексею Михайловичу назначено в виде **пожизненного** лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение к лишению свободы, назначенное Свечникову А.М. приговором Ртищевского городского суда Саратовской области от 12 февраля 2001 года отменено.

На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору полностью присоединено наказание, назначенное по приговору Ртищевского городского суда Саратовской области от 12 февраля 2001 года и окончательное наказание по совокупности приговоров **Свечникову Алексею Михайловичу** назначено в виде **пожизненного** лишения свободы в исправительной колонии **особого** режима.

**Юдкин Сергей Александрович**, родившийся 4 сентября 1979 года в с. Красные Гривки Ртищевского района Саратовской области, гражданин Российской Федерации, с основным общим образованием, военнообязанный, в браке не состоящий, не работал, проживал в г. Ртищево Саратовской области, ул. Красная, д. 158 "А", не судимый;

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. "а", "ж" УК РФ - в виде **пожизненного** лишения

свободы;

по ст. 166 ч. 4 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений **Юдкину Сергею Александровичу** назначено в виде **пожизненного** лишения свободы в исправительной колонии **особого** режима.

Постановлено взыскать с Юдкина Сергея Александровича в счет удовлетворения гражданского иска о компенсации морального вреда пользу Лескиной Ларисы Ивановны - 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, в пользу Золушкиной Антонины Дмитриевны - 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Постановлено взыскать со Свечникова Алексея Михайловича в счет удовлетворения гражданского иска о компенсации морального вреда пользу Лескиной Ларисы Ивановны - 15000 (пятнадцать тысяч) рублей, в пользу Золушкиной Антонины Дмитриевны - 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

По приговору суда Свечников А.М. и Юдкин С.А. признаны виновными в совершении убийства группой лиц Лескина А.Н. и Золушкина С.Е., а также в неправомерном завладении автомобилем Лескина А.Н. без цели его хищения (угон), по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены 24 сентября 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., объяснения адвокатов Левиной Е.М., Сенякиной М.П., поддержавших доводы жалобы адвоката Сенякиной М.П., мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационных жалобах:

Осужденный Юдкин С.А. просит приговор суда отменить дело направить на новое судебное рассмотрение, назначенное ему наказание считает суровым.

Адвокат Ильина Н.Ю. просит приговор в отношении Юдкина С.А. изменить и смягчить ему наказание, по мнению адвоката, суд не учел того, что Юдкин ранее не был судим, наличие у него ряда заболеваний, по месту жительства характеризуется положительно. Также в жалобе указывается на то, что Юдкин не мог играть активную роль в преступлении, так как на левой руке у него было ножевое ранение, полученное за неделю до даты совершения преступления.

Адвокат Сенякина М.П. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Свечникова на ст.316 и ст.166 ч.2 УК РФ и снизить наказание. По мнению адвоката в основу обвинения Свечникова в совершении убийств положены показания Юдкина, данные им в ходе предварительного следствия, который пытался переложить свою вину на Свечникова и при этом не учтены первые показания Юдкина, в которых он не говорил об участии Свечникова в лишении жизни потерпевших. Свечников никогда не признавал свою вину в убийстве. Угон автомобиля был совершен без насилия опасного для жизни и здоровья, что подтверждено показаниями свидетеля Коджаевой. Адвокат считает,

что в приговоре не конкретизированы действия осужденных, имеющиеся помарки бурого цвета на подкладке куртки Свечникова, последний объяснил тем, что мог испачкать, когда открывал багажник, на котором была кровь Лескина. Назначенное Свечникову наказание считает суровым.

В возражениях потерпевшая Золушкина А.Д. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Сенякиной М.П. о том, что Свечников необоснованно привлечен к уголовной ответственности за убийство граждан, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела: показаниями осужденного Юдкина, из которых следует, что Свечников передав Юдкину нож, стал удерживать Золушкина, а Юдкин нанес Золушкину несколько ударов ножом. При убийстве Лескина Свечников удерживал потерпевшего, а Юдкин наносил удары ножом (т.1 л.д.42-44,96).

Свечников в ходе предварительного следствия признавал, что Юдкин предлагал ему убить Лескина и Золушкина, что на плотине он подал Юдкину нож, что он Свечников управлял автомобилем. Данные показания были даны Свечниковым с участием адвоката. (т.1 л.д.70-73).

О том, что Свечников принимал участие в избииении Лескина, поясняла в ходе предварительного следствия Коджаева. Суд оценивая противоречивость в показаниях Коджаевой, указал почему он берет за основу показания, уличающие Свечникова.

Доводы жалобы адвоката Сенякиной М.П. о том, что в приговоре не конкретизированы действия осужденных, являются несостоятельными. Так в приговоре указано "... Юдкин и Свечников избиили руками и обутыми в обувь ногами по голове и другим частям тела выбежавшего из автомобиля и пытавшегося скрыться Лескина, .... реализуя свой замысел на лишение жизни потерпевших, Свечников передал Юдкину находившийся в машине нож и стал удерживать Золушкина, которому Юдкин нанес не менее 10 ударов ножом... Свечников и Юдкин вытащили из багажника автомобиля Лескина, Свечников стал удерживать его, а Юдкин нанес Лескину не менее 5 ударов ножом в туловище..."

Утверждения в кассационной жалобе адвоката Сенякиной М.П. о том, что угон автомобиля был совершен без насилия опасного для жизни и здоровья, являются несостоятельными и опровергаются показаниями Юдкина, Свечникова и Коджаевой данных ими в ходе предварительного следствия.

Первоначально Свечников неправомерно завладел и управлял автомобилем Лескина, когда последний, будучи избитый осужденными, был помещен в багажник автомобиля, а затем управлял автомобилем Лескина после совершенного убийства Лескина.

Выводы судебно-биологической экспертизы оценивались в совокупности с другими доказательствами и обоснованно были положены как доказательство вины Свечникова.

Что касается довода жалобы о том, что согласно показаний Свечникова

имеющиеся помарки бурого цвета на подкладке его куртки, могли произойти при открывании им багажника, то суд обоснованно не согласился с ними, так как согласно протоколу осмотра одежды Свечникова установлено, что на куртке, на наружной поверхности правой полы имеются наложения вещества бурого цвета, а на подкладке правого рукава, на расстоянии 5 см от края, и на наружной поверхности левого рукава, на расстоянии 16 см от нижнего края и 4 см от локтевого шва имеются бурые прерывистые помарки. На его же футболке, на наружной поверхности правого рукава на расстоянии 1 см от нижнего края имеется бледно-бурая прерывистая помарка (т. 1 л.д. 103 - 104).

Также о наличии крови на одежде Свечникова кроме судебно-биологической экспертизы, свидетельствуют показания Коджаевой, которая пояснила, что у Свечникова джинсы были в крови и она постирала их.

Судом выяснены причины изменения осужденными в процессе следствия и суда своих показаний, все их показания должным образом оценены и приведены мотивы, по которым одни показания суд отверг, а другие признал достоверными.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Нарушений норм Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального закона при проверке материалов дела не установлено.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Гражданский иск потерпевших разрешен правильно, исходя из его требований и обстоятельств, установленных судом.

Вместе с тем при назначении Свечникову и Юдкину наказания суд не в полной мере учел положения, изложенные в ст.60 УК РФ, что повлекло за собой назначение осужденным чрезмерно суровой меры наказания.

Согласно данному закону, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. При этом учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Из приговора усматривается, что обстоятельств, отягчающих наказание Юдкина, по делу не установлено, осужденный ранее к уголовной ответственности не привлекался, страдает рядом заболеваний, по месту работы характеризовался положительно.

Свечников в совершенном преступлении выполнял второстепенную роль, характеризовался положительно, в местах лишения ранее наказание не отбывал.

Кроме того, судебная коллегия учитывает молодой возраст осужденных.

Учитывая эти обстоятельства, судебная коллегия считает возможным смягчить осужденным наказание по ст.105 УК РФ, при этом принимается во внимание роль каждого при совершении преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор *Саратовского областного* суда от 19 марта 2002 года в отношении **Свечникова Алексея Михайловича** и **Юдкина Сергея Александровича** изменить.

Смягчить **Свечникову А.М.** наказание по ст.105 ч.2 п.п."а,ж" УК РФ до 18 (восемнадцати) лет лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.п."а,ж", ст.166 ч.4 УК РФ назначить 21 (двадцать один) год лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ частично присоединить наказание по приговору от 12 февраля 2001 года и окончательно назначить наказание 22 (двадцать два) года лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Смягчить **Юдкину С.А.** наказание по ст.105 ч.2 п.п."а,ж" УК РФ до 20 (двадцати) лет лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.п."а,ж", ст.166 ч.4 УК РФ окончательно назначить 25 (двадцать пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Юдкина С.А., адвокатов Сенякиной М.П. и Ильиной Н.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий \_\_\_\_\_

Судьи: \_\_\_\_\_

«»

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ** \_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Каневского Б.С.

Осужденные Свечников А.М. и Юдкин С.А. содержатся под стражей в УИИ 382/ст.3 г Балашова