



Верховный Суд Российской Федерации
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

17.09.02

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 17 сентября 2002 года кассационные жалобы осужденных Верткова Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. на приговор *Алтайского краевого* суда от 29 апреля 2002 года, которым:

Вертков Юрий Викторович М.П., родившийся 6.03.77 г. в с. Токареве Новичихинского р-на Алтайского края, гражданин РФ, холостой, без образования, инвалид II группы, не военнообязанный, не работал, проживал в п.Приятельск Алейского района Алтайского края по ул.Урожайной, 1, не судимый,

осужден по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ в виде 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з» УК РФ в виде 14 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений окончательное наказание назначено Верткову Ю.В. в виде 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Шевченко Владимир Петрович, родившийся 25.07.79 г., в п.Первомайский Алейского района Алтайского края, гражданин РФ, образование - 2 класса, инвалид II группы, не военнообязанный, не работал, проживал в п.Приятельск Алейского района Алтайского края по ул.Урожайной, 1, не судимый, осужден по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ в виде 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з» УК РФ в виде 13 лет лишения свободы;

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний по совокупности преступлений окончательное наказание назначено Шевченко В.П. - в виде 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Сергеева Марина Петровна, родившаяся 15.08.76 г. в п.Первомайский Алейского района Алтайского края, гражданка РФ, образование 7 классов, не замужем, инвалид II группы, не работавшая, проживала в п.Приятельск Алейского района Алтайского края по ул.Урожайной, 1, не судимая, осуждена по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ в виде 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 105 ч.2 п.п. «в», «ж», «з» УК РФ в виде 12 лет лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения назначенных

наказаний по совокупности преступлений окончательное наказание назначено Сергеевой М.П. 13 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст.ст.97 ч.1 п. «в», 100 УК РФ назначены Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту отбывания наказания.

По приговору суда Вертков, Шевченко и Сергеева совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновных находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Указанные преступления совершены Вертковым, Шевченко и Сергеевой в п.Приятельск Алейского района Алтайского края 30 октября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., мнение прокурора Костюченко В.В., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Вертков Ю.В., выражая свое несогласие с приговором, отмечает, что на предварительном следствии себя оговорил под угрозами работников милиции, указывает, что к потерпевшей пришел забрать долг, Сергеевой во время убийства в доме Сывороткиной не было. Умысла и сговора на убийство не было.

Осужденный Шевченко В.П. просит приговор суда отменить, так как считает себя психически больным и нуждающимся в лечении. Полагает, что на предварительном следствии к нему применялись недопустимые методы следствия.

Осужденная Сергеева М.П. полагает, что наличие у неё 2 группы инвалидности позволяет применить к ней ст.64 УК РФ. Считает, что Вертков оговаривал её на предварительном следствии, пытаясь сам уйти от ответственности.

В возражениях потерпевшая Москаленко А.П. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшего Москаленко, свидетелей Сергеева В., осужденных Верткова Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П., протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской, трассологической, биологической, медико-криминалистической экспертиз.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Утверждения в кассационной жалобе Верткова Ю.В. о том, что, он не имел умысла на лишение жизни потерпевшей опровергаются показаниями Шевченко В.П. и Верткова Ю.В., данных на предварительном следствии, из которых следует, что Вертков предложил совершить убийство Сыворокиной и похитить у неё деньги, Шевченко и Сергеева согласились с данным предложением.

Оснований не доверять показаниям Шевченко В.П. и Верткова Ю.В. у суда не было.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осуждённых Верткова Ю.В. и Шевченко В.П. о том, что первоначальные показания ими были даны в результате недозволенных методов ведения следствия, поскольку в материалах дела имеются протоколы допросов, где Верткову Ю.В. и Шевченко В.П. в полном объёме разъяснялись их процессуальные права, положения ст.51 Конституции Р.Ф., допрошены они с участием адвокатов.

В судебном заседании от осуждённых не поступало заявлений о применении к ним недозволенных методов следствия.

Об участии Сергеевой в совершении разбойного нападения и убийстве Сывороткиной свидетельствуют показания Верткова и Шевченко, наличие следов крови на одежде Сергеевой.

В судебном заседании исследовалась версия об оговоре Сергеевой со стороны Верткова. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что причин для оговора не было. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Выводы о доказанности вины Верткова Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. в совершении преступлений, за которые они осуждены, соответствуют материалам делам, исследованным в суде.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

С учетом добытых доказательств действия Верткова Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. квалифицированы правильно.

В судебном заседании проверялось психическое состояние осуждённых.

Согласно актам стационарных комплексных психолого-психиатрических экспертиз:

Вертков обнаруживает признаки интеллектуальной недостаточности в виде олигофрении в степени легкой дебильности с психопатизацией, осложненной хроническим алкоголизмом. Особенности психической деятельности Верткова не столь глубоки и выражены, а поэтому в отношении содеянного, совершенного также вне какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, в том числе аффекта, в простом алкогольном опьянении Верткова рекомендовано признать вменяемым. Данных за повышенную внушаемость и подчиняемость Вертков не обнаруживает, ему более свойственны стремление к доминированию, лидерству (т.3 л.д.179-180).

Шевченко обнаруживает признаки интеллектуальной недостаточности в форме олигофрении в степени умеренной дебильности, осложненной бытовым пьянством. Особенности психической деятельности Шевченко не столь глубоки и выражены, а поэтому в отношении содеянного, совершенного также вне какого-либо

временного болезненного психического расстройства, в том числе аффекта, а в простом алкогольном опьянении, Шевченко рекомендовано признать вменяемым. Однако Шевченко, как имеющий психическое расстройство, не исключаящее вменяемости, подпадает под действие ст.22 УК РФ и нуждается в применении амбулаторного принудительного лечения по месту содержания. В настоящее время по своему психическому состоянию он может предстать перед судом и нести ответственность за содеянное. У него выявляется неустойчивость эмоционально-волевой сферы с преобладанием пассивности, зависимости от окружения с подчиняемостью (т.3 л.д.190-191).

Сергеева обнаруживает признаки умеренного психического расстройства, сочетающегося с алкогольной зависимостью в форме олигофрении в степени легкой дебильности, однако особенности психики Сергеевой не столь глубоки, не лишали ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а поэтому в отношении содеянного, совершенного также вне какого-либо временного болезненного состояния, в том числе физиологического аффекта, в простом алкогольном опьянении Сергееву рекомендовано признать вменяемой, по своему психическому состоянию она может предстать перед судом и нести ответственность за содеянное. Однако Сергеева как страдающая психическим расстройством, не исключаящим вменяемости, подпадает под ст.22 УК РФ и нуждается в амбулаторном принудительном лечении у психиатра по месту содержания. Настоящим клиническим исследованием у Сергеевой выявляется склонность ко лжи, изворотливости (т.3 л.д.168-169).

Данные заключения экспертиз, проведенные в соответствии с требованием ст.191 УПК РСФСР, сомнений у судебной коллегии не вызывают.

Оснований для назначения повторной либо дополнительной судебно-психиатрической экспертизы не имелось.

С учетом мнения экспертов, суд наблюдал за поведением Верткова, Шевченко и Сергеевой в суде, и признал каждого из осужденных вменяемым. Как указано в приговоре, все они ориентировались во времени и месте, в судебно-следственных ситуациях, их поведение адекватно обстановке.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Верткову Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. наказаний, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Оснований для смягчения наказания осужденным Верткову Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор *Алтайского краевого* суда от 29 апреля 2002 года в отношении **Верткова Юрия Викторовича, Шевченко Владимира Петровича и Сергеевой Марины Петровны** оставить без изменения, а кассационные жалобы Верткова Ю.В., Шевченко В.П. и Сергеевой М.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

«»

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Гавриченко А.М.
Осужденные содержатся под стражей в ИЗ – 22/1 г.Барнаула.