

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Кочина В.В., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2002 года дело по кассационным жалобам адвоката Петренко А.П., законного представителя осужденного Бутылюка В.Д., осужденного Бутылюка В.В., адвоката Колосова Л.И. на приговор суда присяжных Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2002 года, которым

БУТЫЛЮК Владимир Владимирович, 20 сентября 1984 года рождения, уроженец ст. Красноармейской, житель ст. Полтавской, Краснодарского края, не судимый, -

осужден по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «в,к» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 10 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения законного представителя осужденного Бутылюка В.Д. и адвоката Колосова Л.И., выступление прокурора Филимонова А.И., полагавшего назначить служебную проверку по доводам кассационных жалоб о нарушении закона при решении вопроса о роспуске коллегии присяжных, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда присяжных Бутылюк осужден за изнасилование малолетней Каюровой Е.А., 1989 года рождения и убийство ее с целью сокрытия изнасилования 22 мая 2001 года на ст. Полтавской Краснодарского края.

В кассационных жалобах осужденный Бутылюк, его отец – Бутылюк В.Д. адвокаты Колосов Л.И. и Петренко А.П. выражают несогласие с осуждением Бутылюка, ссылаются на то, что в отношении его уже состоялся ранее оправдательный вердикт коллегии присяжных и повторное рассмотрение дела было незаконным, как незаконным и решение о роспуске коллегии присяжных.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб осужденного, его законного представителя и защитника, судебная коллегия находит, что дело подлежит снятию с рассмотрения в кассационном порядке для проведения служебной проверки.

Одним из доводов к отмене обвинительного приговора суда присяжных осужденный Бутылюк, его законный представитель и защитник указали на состоявшийся ранее, 2 октября 2001 года, оправдательный вердикт коллегии присяжных в отношении Бутылюка по тому же обвинению и незаконность действий судьи при решении вопроса о роспуске коллегии присяжных.

Из дела видно, что председательствовавший по делу 2 октября 2001 года судья краевого суда Желтушко Т.Я., принимая решение о роспуске коллегии присяжных заседателей, сослалась на нарушение тайны совещательной комнаты во время вынесения вердикта и дала указание удалить присяжных заседателей из совещательной комнаты.

В связи с этим возникла необходимость проверить путем служебного расследования какое время коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате.

Согласно объяснениям законного представителя несовершеннолетнего Бутылюка – его отца Бутылюка В.Д. и защитника Колосова Л.И. коллегия присяжных заседателей совещалась более трех часов, а в протоколе судебного заседания за 2 октября 2001 года специально выделено время совещания судей менее трех часов.

Необходимо установить, где был подписан вердикт старшиной коллегии присяжных: в совещательной комнате или после роспуска коллегии присяжных.

Выяснение этих вопросов имеет существенное значение для принятия решения по кассационным жалобам.

Служебную проверку судебная коллегия считает необходимым поручить председателю Краснодарского краевого суда.

После проведения всех необходимых мероприятий заключение по результатам служебной проверки вместе с делом необходимо направить в Верховный Суд РФ для рассмотрения в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 377 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

уголовное дело снять с кассационного рассмотрения для проведения служебной проверки, которую поручить председателю Краснодарского краевого суда Чернову А.Д.

Председательствующий – Шурыгин А.П.

Судьи – Кочин В.В., Микрюков В.В.

Верно: судья



Кочин В.В.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-23/1 г. Краснодара в отношении осужденного Бутылюк В.В.
2. Генеральная Прокуратура РФ.

Дело отправлено « » сентября 2002 года
в четырех томах в Краснодарский краевой суд.