

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Похил А.И.,

судей – Степанова В.П., Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 15 августа 2002 года кассационные жалобы осужденных Чекушина А.Ю., Николаева И.А., адвокатов Игнатьевой Н.В., Новиковой Е.А. на приговор Владимирского областного суда от 11 марта 2002 года, которым

НИКОЛАЕВ Игорь Андреевич, 1986 года рождения, не судим,

осужден:

по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ к 9 годам лишения свободы

и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

ЧЕКУШИН Александр Юрьевич, 1987 года рождения, не судим,

осужден по ст.162 ч.2 п.«а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

ЗАХВАТОВ Александр Николаевич, 1984 года рождения, не судим,

осужден по ст.162 ч.2 п.«а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осужденных Николаева И.А., Чекушина А.Ю., адвокатов Игнатьевой Н.В. и Новиковой Е.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Вошинского М.В., полагавшего жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Николаев, Захватов и Чекушин осуждены за разбой, а Николаев также и за умышленное убийство.

В судебном заседании осужденные виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Николаев считает приговор необоснованным и суровым;

адвокат Новикова просит приговор в части осуждения Николаева по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ отменить за отсутствием в действиях осужденного состава преступления, обосновывая свои доводы тем, что в ходе судебного заседания не нашел подтверждения умысел на совершение разбойного нападения.

По мнению адвоката, суду следовало отнестись критически к показаниям Чекушина, у которого выявлена дебилность и он мог оговорить Николаева.

Считая назначенное Николаеву наказание суровым, адвокат указывает, что суд недостаточно учел несовершеннолетний возраст, состояние здоровья осужденного, а также частичную компенсацию морального вреда потерпевшей.

Осужденный Чекушин просит об изменении приговора и назначении ему минимального наказания, обосновывая свои доводы тем, что суд, хотя и сослался на смягчающее обстоятельство, однако при назначении наказания не учел его активное участие в раскрытии преступления и изобличении других участников.

Осужденный также обращает внимание на то, что из соучастников он был самый младший и находился под влиянием более старших лиц.

По указанным основаниям осужденный считает, что в отношении него необходимо было применить условие ст.20 УК РФ.

Адвокат Игнатьева просит об изменении приговора в отношении Захватова и переквалификации действий осужденного на ст.213 ч.2 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что у ее подзащитного не было никаких

мотивов к совершению преступления — завладению имуществом потерпевшего.

Вещи с потерпевшего снял Чекушин уже после того, как Захватов и Николаев покинули место происшествия.

Показания свидетелей Воронцова, Лебедева, Федосеева и Макова адвокат считает противоречивыми, которые следовало суду оценить более критично.

Адвокат просит расценить действия осужденного как хулиганство и с учетом личности Захватава снизить ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Николаева, Чекушина и Захватава в установленных судом преступлениях подтверждена показаниями самих осужденных, признавших себя виновными частично и не отрицавших фактические обстоятельства содеянного, совокупностью исследованных судом доказательств: показаниями свидетелей Воронцова, Лебедева, Морозова, Баландина и других; заключениями экспертиз, протоколом осмотра места происшествия и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Дав оценку исследованным доказательствам с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Доводы жалоб об отсутствии сговора и непричастности к разбою Захватава и Николаева являются несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Так, в ходе предварительного следствия Чекушин показывал, что Николаев предложил «обуть» парня, то есть забрать вещи или деньги. Парень стал убегать от них, они погнались за ним. Он и Захватов нанесли потерпевшему удары. Он, Чекушин, стал снимать с парня кроссовки и брюки, а Николаев в этот момент стал наносить потерпевшему удары ножом.

Чекушин также показал, что при преследовании ими потерпевшего Захватов кричал: «Стой. Сам отдай, что нам надо».

Эти показания осужденного суд обоснованно признал достоверными, так как они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: фактом завладения одеждой и обувью потерпевшего; показаниями свидетелей.

Так свидетель Морозов показал, что лица, избивавшие потерпевшего, потребовали у него деньги.

Свидетель Балдин показал, что во время нанесения Николаевым ударов потерпевшему, Чекушин сказал: «Снимай с него вещи».

Свидетели Малов и Воронцов подтвердили, что от самих осужденных им известно о том, что они сняли с потерпевшего одежду и обувь.

Из показаний свидетеля Чекушиной – матери осужденного видно, что вещи, которые Чекушин принес домой, были изрезаны и окровавлены.

Обстоятельства, изложенные Чекушиной, соответствуют показаниям свидетеля Балдина.

При таких обстоятельствах не имеется оснований к переквалификации действий Захвата на закон, предусматривающий ответственность за хулиганство и признания мотивом убийства – из хулиганских побуждений.

Назначенное осужденным наказание является справедливым.

Судом учтены не только степень общественной опасности содеянного каждым из них и данные о личности осужденных, но и смягчающие обстоятельства и с учетом последних судом назначено Захватову и Чекушину наказание в соответствии со ст.64 УК РФ и кроме того, Чекушину учтено активное способствование раскрытию преступления.

При назначении Николаеву наказания судом учтена его особо активная роль в преступлении.

В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы выявленные у Чекушина признаки олигофрении в легкой степени дебильности выражены не в значительной степени, не лишали его

способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Оснований к смягчению осужденным наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст.ст.373-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Владимирского областного суда от 11 марта 2002 года в отношении Николаева Игоря Андреевича, Чекушина Александра Юрьевича и Захватова Александра Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Похил

судьи:

В.П. Степанов

М.М. Магомедов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.И. Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/5 г. Москвы
2. Начальнику учреждения ИЗ-33/1 г. Владимира
3. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «___» августа 2002 года в 2-х т.
во Владимирский о/с