

Дело № 8-002-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Каримова М.А.

судей - Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 5 сентября 2002 года частный протест прокурора на постановление судьи Ярославского областного суда от 14 мая 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

БЕГЛЕЦОВА Алексея Валерьевича по ст.ст.105 ч.2 п. «б», 105 ч.2 пп.»ж,н», 158 ч.3 п. «в», 101 ч.3 п. «в», 325 ч.2, 150 ч.4, 117 ч.2 п. «е», 213 ч.2 п. «а», 33 ч.4-132 ч.2 п. «б», 139 ч.2 УК РФ,

БАТТАЛОВА Алексея Маратовича по ст.ст.161 ч.2 пп. «а,г,д», 161 ч.2 пп. «а,б,в», 213 ч.2 п. «а», 161 ч.2 пп. «а,б,г», 33 ч.-132 ч.2 п. «б», 161 ч.2 пп. «а,б,в,г» УК РФ направлено прокурору Ярославской области для производства предварительного расследования.

Беглецов обвиняется в совершении убийства Митковицера В.К., Крылова В.С., в совершении кражи имущества Крыловых, открытом похищении имущества Красиковой, в похищении у нее важных личных документов, а также в совершении открытого похищения имущества Ежовых, в истязании, хулиганстве, в подстрекательстве к совершению насильственных действий сексуального характера, вовлечении несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления, в незаконном проникновении в жилище.

Батталов обвиняется в совершении открытого похищения имущества Красиковой, Ежова М.Г., Ежовой Т.А., в совершении хулиганства, подстрекательства к совершению насильственных действий сексуального характера.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., мнение прокурора Вошинского М.В., полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

установила:

Судья Ярославского областного суда не назначая дело к слушанию, возвратил его прокурору Ярославской области для предварительного расследования в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В постановлении судьи отмечается, что формулировка обвинения Беглецова по эпизоду убийства Митковицера содержит существенные противоречия установленным фактическим обстоятельствам по делу, чем нарушены требования ст.144 УПК РСФСР об указании в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого наряду с временем, местом и других обстоятельств совершения преступления. По мнению судьи указание о мотиве убийства Митковицера в связи с выполнением им общественного долга необоснованно.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления судьи и направления дела для рассмотрения по существу в Ярославский областной суд.

В обосновании этого утверждается, что каких-либо нарушений требований ст.144 УПК РСФСР не допущено. Без исследования доказательств в суде направление дела на дополнительное расследование является преждевременным. Мотив убийства Митковицера установлен. Помимо этого в постановлении, его резолютивной части, отсутствует указание о необходимости производства дополнительного расследования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия приходит к выводу о том, что постановление подлежит отмене, а протесте удовлетворению по следующим основаниям.

Указание судьи о существенном нарушении органами следствия требований ст.144, 68 УПК РСФСР несостоятельно.

Действительно в материалах дела имеется постановление следователя от 27 марта 2002 года о прекращении уголовного дела по факту покушения на кражу чужого имущества группой лиц по

предварительномуговору, т.е. по ст.ст.30 ч.3 –158 ч.2 п. «а» УК РФ отношении Родионова и Беглецова.

Как видно из постановления, дело прекращено потому, что не доказан предмет и размер хищения, а не сам факт противоправных и незаконных действий указанных лиц.

Между тем, как отражено в постановлении о привлечении Беглецова в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении, Митковицер пресекал именно незаконные и противоправные действия Беглецова и Родионова, что и привело в конечном итоге к убийству.

При таких обстоятельствах, в ходе судебного разбирательства на основе состязательности сторон суд должен решить вопрос о виновности или невиновности Беглецова в предъявленном обвинении.

Кроме этого, уголовно-процессуальный закон, действовавший на момент вынесения постановления и которым руководствовался судья, не предусматривал возвращения уголовного дела для производства предварительного расследования. Как видно из резолютивной части постановления, решение о направлении дела на дополнительное расследование фактически не принималось.

С учетом всего вышеизложенного постановление подлежит отмене, а дело направлению на судебное разбирательство, в ходе которого суд должен постановить законное, обоснованное и справедливое решение.

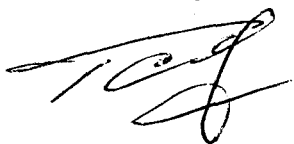
Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия
определила:

Постановление судьи Ярославского областного суда от 14 мая 2002 года в отношении Беглецова Алексея Валерьевича и Батталова Алексея Маратовича отменить, дело направить на судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи - Рудаков С.В., Куменков А.В.

Верно: Судья ВС РФ



Рудаков С.В.