

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – судьи Каримова М.А.
судей – Похил А.И., Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационному протесту гособвинителя и кассационной жалобе осужденного Хоботова С.А. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 11 марта 2002 года, которым

ХОБОТОВ Сергей Александрович, 1980 года рождения, -

осужден по ст. 105 ч.2 п. «т» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Хоботов осужден за умышленное, из хулиганских побуждений, убийство.

В судебном заседании Хоботов виновным себя признал частично.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного осужденному наказания.

Доводы протеста обоснованы тем, что суд сослался на смягчающее обстоятельство – совершение преступления впервые и явку с повинной.

Однако, совершенное осужденным тяжкое преступление – убийство из хулиганских побуждений не относится к этому признаку, который предусматривает его в качестве смягчающего наказание обстоятельства только относительно совершения преступления впервые, относящимся к преступлениям небольшой тяжести.

В протесте указано, что с повинной Хоботов не обращался. И только лишь после предъявления ему обвинения по ст. 213 УК РФ он написал заявление, в котором изложил обстоятельства убийства.

В кассационной жалобе осужденный Хоботов указывает, что признает свою вину лишь в хулиганских действиях.

Утверждает, что совершить убийство, тем более умышленное, он просто не мог.

Показания свидетелей Иванова и Богданова осужденный считает необъективными, поскольку они сами подозревались в совершении этого преступления и поэтому заинтересованы в исходе дела.

Считает, что потерпевшего после него мог кто-нибудь еще избить.

Хоботов просит его оправдать по ст. 105 УК РФ или квалифицировать его действия по ст. 111 ч.4 УК РФ и снизить ему наказание.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Пеканова И.Г., поддержавшего доводы протеста и полагавшего приговор отменить за мягкостью назначенного Хоботову наказания. Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Хоботова в умышленном убийстве подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниям осужденного на предварительном следствии и в судебном заседании;

показаниями свидетелей Богданова и Иванова – очевидцами содеянного;

протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Хоботова и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство и невозможность наступления смерти потерпевшего от его действий и в

связи с этим о переквалификации его действий на ст. 111 ч.4 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Так, свидетели-очевидцы Богданов и Иванов показали, что они вместе с Хоботовым, после употребления спиртных напитков, возвращались домой. На улице Веданской встретили незнакомого мужчину с маленькой собачкой.

Хоботов неожиданно подбежал к этому мужчине, свалил его с ног, захватил его предплечьем за шею и оттащил с тротуара за угол дома.

Когда они уходили, мужчина лежал без движения.

Хоботов возвратился к лежавшему, а затем сообщил Богданову, что мужчина мертв и «похоже, что он его задушил».

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть потерпевшего наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавливания шеи твердым тупым предметом, возможно рукой.

Сам Хоботов на предварительном следствии, признавая себя виновным, показывал об обстоятельствах убийства.

Доводы Хоботова о том, что после его действий потерпевшего могли избить еще какие-нибудь лица, опровергаются показаниями очевидцев Богданова и Иванова.

Оснований к оговору указанными свидетелями Хоботова, согласно материалов дела, не имеется.

Богданов является родственником Хоботова, Иванов его знакомый и взаимоотношения у них с Хоботовым нормальные.

При таких обстоятельствах не имеется оснований к переквалификации действий Хоботова на ст. 111 ч.4 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами протеста об отмене приговора за мягкостью назначенного Хоботову наказания.

При назначении осужденному наказания суд учел не только степень общественной опасности содеянного, но и смягчающие его наказание обстоятельства – положительные данные, характеризующие его по месту жительства, учебы и службы, его возраст, признание вины.

Назначенное Хоботову наказание определено в пределах санкции закона.

Руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 11 марта 2002 года в отношении Хоботова Сергея Александровича оставить без изменения, а кассационный протест и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Похил А.И., Истомина Г.Н.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Г.Н.Истомина

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-10/1 г. Петрозаводска.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» июня 2002 года в 2 т. в Верховный суд Республики Карелия.