

Председ. судебной коллегии обл. суда
В.А. Арсентьев

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Разумова С. А.

Судей Верховного Суда РФ Фроловой Л. Г. и Линской Т. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по
частному протесту Государственного обвинителя Заниной А. А. на
Определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского
областного суда от 20 марта 2002 года, которым направлено для
производства дополнительного расследования уголовное дело в
отношении

Валиулина Андрея Ильгизаровича 20 июля 1970 года
рождения, уроженца г. Нижний Тагил Свердловской области,
ранее не судимый,-

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. ст. 33 ч.3 и
ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., заключение
прокурора Смирновой Е. Е., просившей об удовлетворении протеста об
отмене определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение,
судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Дело в отношении Валиулина возвращено для дополнительного
расследования в связи с существенным нарушением органами
предварительного расследования уголовно-процессуального закона, в
частности, права обвиняемого Валиулина на защиту.

По мнению суда, допущенное органами следствия нарушение
уголовно-процессуального закона выразилось в неконкретности
предъявленного Валиулину обвинения, неприменение органами
предварительного расследования норм уголовно-процессуального закона.
Регулирующего условия привлечения лица к уголовной ответственности
за неоконченное преступление.

В протесте ставится вопрос об отмене определения суда о

доследовании дела с направлением его на новое судебное рассмотрение и высказывается мнение о том, что существенного нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующего рассмотрению дела и влекущего обращение дела к доследованию, органами следствия допущено не было.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В протесте правильно отмечено, что по смыслу ст. 345 УПК РСФСР существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса при рассмотрении дела или иным путем помешали суду всесторонне разобрать дело и повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Указанные требования закона выполнены судом при предъявлении обвинения Валиулину. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении полно изложены фактические обстоятельства дела, конкретизировано обвинение Валиулина в организации умышленного убийства Ранюк из корыстных побуждений и по найму.

В протесте полно приведены обстоятельства преступления, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении. Указанные обстоятельства, подлежали проверке и оценке в стадии судебного разбирательства. В зависимости от установленных в стадии судебного следствия данных, суду надлежало решить вопрос о доказанности или не доказанности вины Валиулина, при этом суд не лишен возможности внести в обвинение изменения, не ухудшающие положение Валиулина. В данном конкретном случае, в протесте правильно указано, что суд мог применить уголовный закон, определяющий условия привлечения лица к уголовной ответственности за неоконченное преступление. Возвращение уголовного дела для этого на дополнительное расследование не требовалось.

Полагая необоснованным решение суда о доследовании дела, прокурор правильно отметил в протесте, что в период расследования дела Валиулину разъяснялась суть обвинения, его права заявлять ходатайства, и ни от Валиулина, ни от его защитников не поступало ходатайств о нарушении законных прав и интересов обвиняемого, о том

что предъявленное ему обвинение не полно и не конкретно.

Что касается, приведенного в определении обоснования доследования дела в связи с необходимостью соединения уголовных дел и проведения фоноскопической экспертизы то, по мнению судебной коллегии, по основаниям, изложенным в протесте, выводы суда в этой части нельзя признать состоятельными.

Признавая обоснованными доводы протеста, судебная коллегия не может не согласиться и с тем, что суд, по существу, лишил возможности потерпевшего Ранюк воспользоваться, предоставленным ему законом правом участия в исследовании доказательств, так как игнорировал ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи неявкой в судебное заседание потерпевшего Ранюк, заблаговременно известившего суд о невозможности его явки в судебное заседание и просившего об отложении рассмотрения дела, с предоставлением документа, подтверждающего уважительную причину его отсутствия во время рассмотрения настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

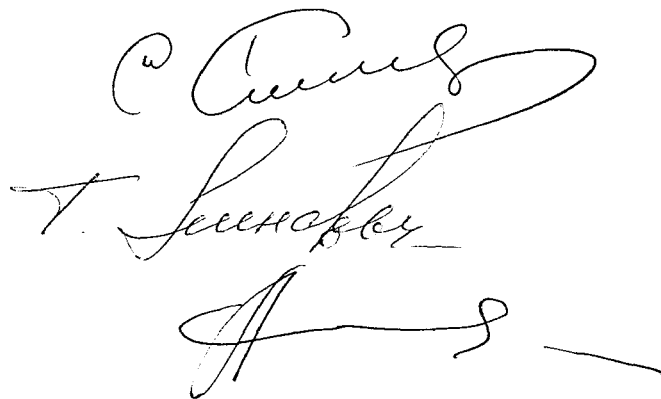
О П Р Е Д Е Л И Л А:

: Определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 20 марта 2002 года о направлении на дополнительное расследование дела в отношении **Валиулина Андрея Ильгизаровича** отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Меру пресечения Валиулину оставить содержание под стражей.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда:



СПРАВКА: Валиулин содержится ИЗ-38/2 г. Братск

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

