

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе :

Председательствующего – ВЯЧЕСЛАВОВА В.К.

Судей : ШАДРИНА И.П. и ДУБРОВИНА Е.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного НАДЕЖДИНА С.А. на приговор Новосибирского областного суда от 20 ноября 2001 года , которым

НАДЕЖДИН СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ ,
3 июля 1973 года рождения , уроженец г.Черепаново
Новосибирской области , русский , образование сред-
нее , холост , судим 21 июля 1993 года по ст.ст.144 ч.
3 и 146 ч.2 п.п. « б,е » УК РСФСР к 6 годам лишения
свободы , освобожден 15 января 1998 года условно –
досрочно на 11 месяцев 16 дней ,

осужден к лишению свободы : по ст.158 ч.2 п.п. « б,г » УК РФ на 4 года 6 меся-
цев и по ст.105 ч.2 п.» к « УК РФ к 15 годам , а по совокупности преступлений
на основании ст.69 УК РФ на 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с отбыва-
нием наказания в исправительной колонии особого режима .

По данному делу осуждена КОНЕВА С.А. , в отношении которой при-
говор не обжалован и не опротестован .

Заслушав доклад судьи ШАДРИНА И.П. и мнение прокурора Генераль-
ной прокуратуры РФ КОСТЮЧЕНКО В.В. об оставлении приговора суда без
изменения как обоснованного и законного , судебная коллегия Верховного Су-
да Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда НАДЕЖДИН С.А. признан виновным и осужден за
умышленное причинение смерти Щекотова А.Н. и кражу чужого имущества .

Преступления совершены им в Черепановском районе при следующих обстоятельствах.

Как указано в приговоре суда 15 июня 2001 года , около 8 часов утра , Надеждин С.А. вместе с сожительницей Коневой С.А. приехали на мотоцикле «Восход» к берегу пруда , расположенного в 1,5 км. от с.Украинка порыбачить , где познакомились с Щекотовым А.Н. и все вместе стали распивать спиртные напитки и днем между 13 и 14 часами Надеждин решил похитить мотоцикл « ИЖ » , на котором приехал на рыбалку Щекотов А.Н. и об этом сообщил Коневой и попросил ее помочь ему в хищении чужого имущества .

А когда Щекотов А.Н. , будучи пьяным , заснул , Надеждин С.А. , попросив Коневу С.А. проследить за спящим Щекотовым , откатил его мотоцикл марки « ИЖ » на расстоянии 100 метров от спящего Щекотова и завладел чужим имуществом , т.е. похитил мотоцикл стоимостью 3500 рублей и вещи , находившиеся в мотоцикле , причинив владельце мотоцикла жене Щекотова – Щекотовой В.Л. значительный ущерб на общую сумму 3800 рублей , а затем решил убить Щекотова с целью сокрытия содеянного и осуществляя свое преступное намерение , взял имевшийся у него молоток и металлической частью этого молотка ударил Щекотова А.Н. по голове , причинив ему перелом костей черепа с кровоизлияниями головного мозга , вследствие чего последовала смерть потерпевшего на месте происшествия .

После совершенных ими преступных деяний Надеждин С.А. и Конева С.А. продали похищенный ими мотоцикл « ИЖ » Чудинову В.Н. и часть вырученных денег в сумме 700 рублей Надеждин отдал Коневой С.А. .

В судебном заседании Надеждин С.А. виновным себя признал частично и пояснил , что он не предлагал Коневой С.А. совершать кражу мотоцикла Щекотова А.Н. , а ударил его молотком по голове , чтобы он «отключился» , но убивать его не хотел , а в первоначальных показаниях оговорил себя под влиянием следователя .

В кассационной жалобе осужденный Надеждин С.А. просит разобраться в фактических обстоятельствах дела и ставит вопрос об отмене приговора суда с направлением дела на новое дополнительное расследование , полагая , что кражу мотоцикла совершила Конева С.А. , откатывая мотоцикл , когда спал потерпевший Щекотов А.Н.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы , судебная коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для отмены или изменения приговора суда , ибо вина осужденного Надеждина С.А. в содеянном , т.е. в похищении им мотоцикла марки « ИЖ » и умышленном причинении им смерти потерпевшему Щекотову А.Н. установлена судом всеми материалами

дела , в частности , показаниями и пояснениями самого Надеждина С.А. в стадии предварительного следствия и в ходе судебного заседания , а также осужденной по данному делу Коневой С.А. и свидетелей Чудинова В.Н. и других потерпевшей Щекотовой В.Л. , осмотрами места происшествия и вещественных доказательств , а также заключениями судебных экспертов , согласно которым смерть Щекотова А.Н. последовала от тупой травмы головы в виде раны на правой ушной раковине с переломами костей свода черепа и кровоизлияниями в вещество головного мозга , которая могла быть причинена тупым твердым предметом с ограниченной поверхностью . (л.д.13-16)

Доводы осужденного об отмене приговора суда по существу несостоятельны и фактически опровергаются материалами дела , так как орудие преступления – молоток с металлической частью и характер и локализация удара в голову со значительной силой спящего Щекотова А.Н. свидетельствуют о наличии у Надеждина С.А. умысла на лишение жизни потерпевшего с целью сокрытия им совершенной кражи .

Действия осужденного Надеждина С.А. судом квалифицированы правильно и суд при вынесении приговора и назначении ему наказания обоснованно принял во внимание тяжесть и общественную опасность совершенных им преступных деяний , а также данные о личности его , определив по совокупности преступлений соразмерное наказание по ныне действующему закону в виде лишения свободы на длительный срок .

Исходя из этого и на основании изложенного , судебная коллегия Верховного Суда РФ , руководствуясь ст.ст.377 , 378 и 388 УПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Новосибирского областного суда от 20 ноября 2001 года в отношении НАДЕЖДИНА СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА оставить без изменения , а кассационную жалобу Надеждина С.А. – без удовлетворения .

Председательствующий –

Судьи Верховного Суда РФ :

СПРАВКА : Надеждин С.А. содержится в СИЗО №3 Новосибирской области .

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ