

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.

судей Похил А.И., Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2002 г. кассационные жалобы осужденных Климашина А.Н., Добротворского А.А., Басановой О.Н. на приговор Свердловского областного суда от 15 февраля 2002 года, которым

**КЛИМАШИН АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ**, 1979 года рождения, ранее судим,

19 июля 2000 года освобожден по амнистии от 26 мая 2000 года, осужден: по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений - к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

**ДОБРОТВОРСКИЙ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ**, 1979 года рождения, не судим,

осужден по ст. 30 ч. 3, 161 ч.2 п. «а,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ оправдан за недоказанностью.

**БАСАНОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА**, 1971 года рождения, не судима,

осуждена по ст. 30 ч.3, 161 ч.2 п. «а.г» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом по существу разрешены гражданские иски.

Добротворский и Басанова осуждены за покушение на грабеж при отягчающих обстоятельствах.

Климашин осужден за разбой и покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах.

В судебном заседании Климашин, Басанова и Добротворский виновными себя не признали.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения Климашина А.Н. и Басановой О.Н. в режиме видеоконференции, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора, Шинелевой Т.Н., полагавшей жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия, -

**установила:**

осужденный Климашин в кассационных жалобах просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь о нарушении его права на защиту с момента задержания, применение к нему недозволенных методов ведения следствия, в результате которых он оговорил себя, а также Басанову и Добротворского.

Указывает, что подставил скальпель к шее потерпевшего с целью лишь поугагать последнего.

Поскольку водитель вырывался, то завязалась борьба в результате которой водитель оказался раненым, но при каких обстоятельствах было причинил ранение он, Климашин, объяснить не может.

Климашин, указывая на осознание вины в хулиганских действиях в отношении водителя, просит учесть, что он ВИЧ инфицирован, просит о применении к нему ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе Добротворский указывает, что он никаких действий в отношении водителя не предпринимал.

Увидел борьбу между Климашиным и водителем и на последнем заметил кровь.

В кассационной жалобе Басанова указывая на незначительность свое роли, а также на смягчающе обстоятельства просит о смягчении наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных, судебная коллегия находит, приговор законным и обоснованным, а жалобы не подлежащие удовлетворению.

Вина Климашина, Добротворского и Басановой в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями потерпевшего Дроздова об обстоятельствах содеянного в отношении него осужденными;

показаниями свидетелей Волочай, Кочнева, подтвердивших факт задержания ими Добротворского;

заключением судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым, выявленная у потерпевшего рана относится к тяжкому вреда здоровья;

вещественными доказательствами и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы о доказанности вины осужденных и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы жалобы Климашина о том, что у него было намерение лишь попугать водителя, а также доводы Добротворского о том, что ему непонятно, что произошло в результате борьбы Климашина с водителем и о непричастности его к содеянному, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они проверяются приведенными доказательствами, которые оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

При таких обстоятельствах оснований к отмене приговора не имеется.

Наказание Климашину, Добротворскому и Басановой назначено с учетом требований закона.

Из материалов дела видно, что Басанова лишена родительских прав на ребенка. Поэтому суд не признал смягчающим обстоятельством наличие у Басановой малолетнего ребенка.

Несостоятельными являются доводы Климашина о нарушении его права на защиту с момента задержания

Как видно из материалов дела с момента задержания Климашину были разъяснены права, в том числе и право на защиту, и как видно из материалов дела Климашин изъявил желание иметь защитника с момента предъявления обвинения.

Руководствуясь ст. 373 – 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, –

определила:

приговор свердловского областного суда от 15 февраля 2002 года в отношении Климашина Александра Николаевича, Добротворского Александра Александровича и Басановой Ольги Николаевны оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Лутов В.Н.

судьи А.И.Похил, Г.Н.Истомина

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Нач-ку учр. ИЗ-50/9 . Москвы
3. Пр-ра РФ
4. Нач-ку учр. ИЗ-66/1 г. Екатеринбурга

Дело отправлено «\_\_\_» июля 2002 г. в 2 т Свердловский о/с

сн