

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

«14»августа 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда

Российской Федерации

в составе председательствующего Шурыгина А.П.

судей Шишлянникова В.Ф. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от **14 августа 2002** года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Соболев Т.А. и кассационной жалобе потерпевшего Хошабаева А.В. на приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 12 апреля 2002 года, которым

Рамазанов Шамиль Михайлович, 03 сентября 1973 года рождения, уроженец г. Кисловодска, ранее не судимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 3 и 30 ч. 3 - 105 ч. 2 п.п. «а,и» УК РФ за недоказанность его участия в совершении преступлений.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., объяснения адвоката Постанюка В.Д., возражавшего против доводов протеста, мнение прокурора Луциковой В.С., поддержавшей протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рамазанов Ш.М. органами предварительного расследования обвинялся в том, что 20.02.1999 года около часа ночи, находясь в общественном месте у входа в кинотеатр «Россия» г. Кисловодска, будучи в нетрезвом состоянии, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, действуя согласованно с Гулиевым С.К., беспричинно затеял ссору с ранее незнакомым ему Хошабаевым А.В. В ходе ссоры, выражаясь в адрес Хошабаева А.В. нецензурной бранью, применил к последнему насилие, нанеся удар кулаком в область лица, причинив тем самым побои, пытался нанести несколько ударов руками и ногами.

Продолжая хулиганские действия, используя в качестве оружия имевшийся у него нож, нанес Хошабаеву 4 удара ножом, причинив ему 4 колото-резаные раны груди и живота, которые повлекли тяжкий вред здоровью Хошабаева. Затем нанес два удара ножом находившемуся рядом Смирнову С., причинив ему телесные повреждения в виде резаной раны третьего пальца левой кисти и колото-резаную рану груди, которые повлекли средней тяжести вред здоровью Смирнова.

В том же месте и в то же время, Рамазанов в состоянии алкогольного опьянения, действуя из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к окружающим, действуя умышленно, с целью причинения смерти двум лицам Хошабаеву и Смирнову, имевшимся у него ножом, умышленно нанес Хошабаеву четыре удара в жизненно важные органы - в область

груди и живота, причинив четыре колото-резанные раны, являющиеся опасными в момент причинения, которые повлекли тяжкий вред здоровью. Осуществляя свой преступный умысел, направленный на лишение жизни двух лиц, Рамазанов попытался с силой нанести, имевшимся у него ножом удар в жизненно важный орган - в область груди Смирнову С.В., однако, в связи с оказанием активного сопротивления Смирновым, выразившегося в том, что он перехватил руку Рамазанова, в которой находился нож, Смирнову причинена рана третьего пальца левой кисти с повреждением сухожилия и колото - резанная рана груди справа, повлекшие средней тяжести вред здоровью.

Рамазанов не смог довести до конца свой преступный умысел на лишение жизни двух лиц, по независящим от его воли обстоятельствам, в связи с оказанием активного сопротивления потерпевшими, а так же в связи с тем, что к месту преступления подбежали другие люди, из-за чего Рамазанов бегством вынужден был скрыться с места совершения преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признан недоказанным факт совершения Рамазановым инкриминируемого деяния и судом постановлен оправдательный приговор.

В протесте государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе судебного разбирательства.

В протесте указывается, что в ходе судебного следствия была произведена замена выбывшего присяжного заседателя на запасного. Однако, председательствующим не выяснено у запасного заседателя, не требует ли он возобновления судебных действий.

Кроме того, в протесте указывается, что при формулировании в вопросном листе вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, председательствующим не выполнено требование о формулировании трех основных вопросов, предусмотренных законом, по каждому деянию, в совершении которого обвинялся подсудимый.

Так, в формулировке первого вопроса, поставленного председательствующим судьей перед присяжными заседателями, объединены оба деяния, в совершении которых обвинялся Рамазанов. Тем самым, по мнению прокурора, присяжные заседатели, не являющиеся профессионалами в области юриспруденции, не имели возможности определиться и дать ответы по трем основным вопросам по каждому деянию, вмененному в вину подсудимому Рамазанову.

Данные нарушения требований закона, как полагает прокурор, не могли послужить вынесению объективного и справедливого вердикта.

В кассационной жалобе потерпевший Хошабаев А.В., не соглашаясь с вердиктом и приговором, указывает, что 31 марта он не присутствовал в зале судебного заседания, так как уезжал в г. Волгодонск, поэтому не имел возможности участвовать в отборе присяжных заседателей, который, по его мнению, был тенденциозным. По указанию председательствующего судьи он задним числом написал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Кроме того, в жалобе указывается, что в перерывах между заседаниями суда, адвокат Постанюк контактировал с присяжными заседателями, а один из присяжных заседателей общался с родственниками подсудимого. Все эти нарушения повлияли на присяжных заседателей, в результате чего они постановили оправдательный вердикт, просит отменить приговор.

В возражениях на протест и жалобу адвокат Постанюк В.Д. опровергает изложенные в них доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор, без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, жалобы и возражений, судебная коллегия находит приговор законным.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено в соответствии со 446 УПК РСФСР. Председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Каких-либо данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, имеющих существенное значение для исхода дела, или исключения их из разбирательства с участием присяжных заседателей, не имеется.

Нет в деле данных и об исследовании недопустимых доказательств.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену приговора, по делу не установлено.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами протеста о том, что при замене комплектного присяжного заседателя на запасного председательствующим был нарушен закон, поскольку у запасного заседателя, не выяснено, - желает ли он возобновления судебных действий.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим строго соблюдались требования уголовно-процессуального закона, в том числе, предусмотренные ст. 440 УПК РСФСР.

Запасный присяжный заседатель Баштовой А.А., заменивший комплектного присяжного заседателя Салия Г.А., не заявил ходатайство о возобновлении судебных действий, поскольку в этом не было необходимости из-за того, что он постоянно присутствовал в зале судебного заседания во время исследования доказательств по делу.

Не заявили таких ходатайств и другие участники процесса, в том числе и государственный обвинитель.

Таким образом, судебная коллегия считает, что при замене выбывшего комплектного заседателя на запасного, председательствующим не было допущено нарушений уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам протеста, при постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. 449 УПК РСФСР.

Поскольку имела место идеальная совокупность преступлений, инкриминированных Рамазанову, председательствующий обоснованно сформулировал основной вопрос № 1 о доказанности или недоказанности действий Рамазанова по хулиганству в отношении потерпевших Хошабаева, Смирнова и одновременно покушению на их убийство из хулиганских побуждений. При этом поправок и дополнений к сформулированным вопросам или ходатайств о постановке новых вопросов участники процесса, в том числе и государственный обвинитель не заявили.

Доводы жалобы потерпевшего о том, что формирование коллегии присяжных заседателей проведено с нарушением закона, без его участия, что он по просьбе председательствующего судьи «задним числом» написал заявление об освобождении его от участия в процессе при отборе присяжных заседателей, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, письменное заявление потерпевшего Хошабаева А.В., содержащее просьбу о рассмотрении дела в его отсутствие, оглашалось перед отбором присяжных заседателей, поэтому не могло быть написано «задним числом». Представители сторон обсудили вопрос о возможности продолжения судебного разбирательства в отсутствие потерпевшего Хошабаева А.В. и не возражали против этого (т. 3 л.д. 80). В последующем, при явке Хошабаева А.В. в суд, председательствующий выяснил, нет ли у него ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей и возобновлении судебного разбирательства. Хошабаев таких ходатайств не заявил и, более того, просил извинить его за неявку, объяснив ее причину болезнью тещи (т. 3 л.д. 100).

Несостоятельны доводы потерпевшего Хошабаева и о том, что в перерывах между заседаниями суда, адвокат Постанюк контактировал с присяжными заседателями, а один из присяжных заседателей общался с родственниками подсудимого.

Таких данных в материалах дела не имеется.

Как видно из протокола судебного заседания, присяжным заседателям разъяснялись их права и обязанности, предусмотренные ст. 437 УПК РСФСР, в том числе о запрете общения с лицами, не входящими в состав суда, без разрешения председательствующего, при этом, присяжным заседателям предлагалось сообщать председательствующему о таких случаях.

Однако, ни от кого из присяжных заседателей не поступило заявлений о попытках родственников подсудимого, а также адвоката вступить с ними в контакт.

Не делалось таких заявлений и участниками процесса, в том числе и потерпевшим Хошабаевым.

Оправдательный приговор отвечает требованиям ст. ст. 461-462 УПК РСФСР, он основан на вердикте коллегии присяжных заседателей о невиновности Рамазанова. Такой вердикт обязателен для председательствующего судьи при постановлении приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 12 апреля 2002 года в отношении Рамазанова Шамиля Михайловича оставить без изменения, а кассационные протест государственного обвинителя и жалобу потерпевшего, – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ