



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

03.09.02

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2002 года кассационные жалобы осужденного Новикова В.И. и адвоката Тимофеева К.В., на приговор суда присяжных *Московского областного* суда от 23 апреля 2002 года, которым:

Новиков Виктор Иванович, 9 июня 1958 года рождения, уроженец Московской области. Подольского района, пос. Львовский, образование средне-специальное, гражданин РФ, женатый, проживал по адресу: Московская область, Подольский район, пос.Львовский, ул.Строителей, д.26, кв.14, ранее судимый: 19 мая 1999 года Подольским горсудом Московской области по ст. 186 ч. 1 УК РФ к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п."з" УК РФ на 15 (пятнадцать) лет;

- по ст. 162 ч.3 п."в" УК РФ на 12 (двенадцать) лет, с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 УК РФ наказание Новикову В.И. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, с конфискацией имущества.

На основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Подольского городского суда Московской области от 19 мая 1999 года и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19 мая 1999 года и окончательно к отбытию определено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 13 июля 2000 года.

Постановлено взыскать с Новикова В.И. в доход Республиканского бюджета 800 рублей.

Он же по ст. 222 ч.1 УК РФ оправдан за недоказанностью участия в совершении преступления, на основании п. 3 ч.3 ст.309 УПК РСФСР.

По приговору суда Новиков В.И. признан виновным в нападении с целью хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в умышленном причинение смерти другому человеку, сопряженном с разбоем, а также из корыстных побуждений с целью избавиться от необходимости возвращать Войтковой Т.В. долг, в размере 2000 долларов США..

Преступления совершены 7 мая 2000 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., мнение прокурора Луциковой В.С., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Адвокат Тимофеев К.В. считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим изменению, ввиду неприменения судом норм материального закона.

Осужденный Новиков В.И. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду нарушения норм уголовно-процессуального закона: в деле отсутствует постановление о продлении срока содержания под стражей до одного года, нет материалов о проверке законности содержания под стражей, в приговоре не дана оценка доказательствам, по его ходатайству не была исследована записная книжка, председательствующий судья вел судебное заседание с обвинительным уклоном, ему не было предоставлено последнее слово, присяжные заседатели под номерами 4 и 14 – военнослужащие, замена присяжного заседателя под номером 12 проведена присяжным заседателем под номером 14, хотя заменить должен был под номером 13, полагает, что в суде использовались недопустимые доказательства, на предварительном следствии к нему применялись недопустимые методы следствия. При назначении наказания суд не учел наличие у него инвалидности, полученной при выполнении интернационального долга в Афганистане, государственные награды, ходатайство ветеранов Афганистана.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Новиков В.И. признан виновным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании исследованных в судебном заседании всех существенных для исхода дела доказательств.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии не имеется.

Доводы жалобы о том, что в деле отсутствует постановление о продлении срока содержания под стражей до одного года, являются несостоятельными, поскольку в деле имеются постановления о продлении срока содержания под стражей и в последнем постановлении срок содержания под стражей Новикову был продлен заместителем генерального прокурора до 13 февраля 2001 года. 31 января было составлено обвинительное заключение и передано прокурору для утверждения обвинительного заключения и 13 февраля 2001 года обвинительное заключение было утверждено. Также в деле имеются постановления судьи о проверке законности содержания под стражей (т.2 л.д.2-3, 9, 137-143, 146, 147-149, 213-224).

Что касается доводов жалобы относительно записной книжки, то она ходатайству государственного обвинителя была исследована в суде. (т.4 л.д.56)

Несостоятельным является довод жалобы осужденного о том, что ему не было предоставлено последнее слово. Как видно из протокола судебного заседания Новикову было предоставлено последнее слово (т.4 л.д.67,81).

Доводы жалобы о том, что присяжные заседатели под номерами 4 и 14 – военнослужащие материалами дела не подтверждаются.

Как следует из протокола судебного заседания замена присяжного заседателя под номером 12 проведена присяжным заседателем под номером 14, однако не соблюдение положений ст.440 ч.6 УПК РСФСР не влечет за собой отмены приговора, поскольку в дальнейшем в ходе судебного заседания запасный присяжный заседатель под номером 13 впоследствии также вошел в число комплектных заседателей, вместо выбывшего присяжного под номером 2 (т.4 л.д.55).

Что касается доводов жалобы по принесенным замечаниям на протокол судебного заседания о несоответствии имен присяжных заседателей под номерами 7 и 9, то данное замечание было принято судом и зафиксировано в постановлении судьи.

Исследованные в суде доказательства, получены с соблюдением требований закона. Применение к Новикову недопустимых методов следствия из материалов дела не усматривается.

Обыски проведены в соответствии с требованиями ст.167—171, 176-177 УПК РСФСР.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст.ст.449-450 УПК РСФСР.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.451 УПК РСФСР, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии со ст.465 УПК РСФСР и ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденным разъяснялись в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденного Новикова В.И. о неправильном установлении судом присяжных фактических обстоятельств дела не могут быть приняты кассационной палатой во внимание.

Что касается довода жалобы Новикова о необоснованности приговора, то приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных и требованиями ст.462 УПК РСФСР.

В соответствии с указанной статьей закона в приговоре не требовалось давать оценки доказательствам, исследованным в судебном заседании в отличие от ст.314 УПК РСФСР, регламентировавшей правила постановления приговора, при рассмотрении дел в порядке главы двадцатой УПК РСФСР.

Особенности рассмотрения дел с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридические последствия удовлетворения ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных, как это следует из материалов дела, осужденному Новикову разъяснялись.

Таким образом, доводы осужденного, изложенные в кассационной жалобе, о необоснованности приговора, противоречат требованиям закона, регламентирующим деятельность суда присяжных.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств положительные характеристики Новикова по месту жительства и работы, наличие правительственных наград.

Суд обсудил ходатайство Подольской районной общественной организации ветеранов Афганистана и обоснованно не нашел оснований для его удовлетворения.

Обстоятельствами отягчающими наказание суд признал наличие в действиях Новикова В.И. особо опасного рецидива, т.к. ранее он был судим за совершение тяжкого преступления, вновь совершил особо тяжкое преступление в период испытательного срока.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных *Московского областного* суда от 23 апреля 2002 года в отношении **Новикова Виктора Ивановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Новикова В.И. и адвоката Тимофеева К.В. - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Осужденн Новиков В.И. содержится в ИЗ-~~509~~ г. Москвы