

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Анохина В.Д., Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Никулкина А.Н., Манкина А.А., адвокатов Канухина А.И., Конышева Л.Е., Сагеева Н.В. на приговор Рязанского областного суда от 29 марта 2002 года, которым

НИКУЛКИН Александр Николаевич, 17 ноября 1979 года рождения, уроженец и житель гор. Сасово Рязанской области, не судимый, -

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 131 ч. 2 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БЫЧКОВ Денис Викторович, 1 октября 1982 года рождения, уроженец и житель гор. Сасово, Рязанской области, не судимый, -

осужден по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 131 ч. 2 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАНКИН Алексей Андреевич, 14 мая 1977 года рождения, уроженец г. Канибадан, Ленинаканской области Таджикистана, житель с. Алешино, Сасовского района, Рязанской области, -

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 131 ч. 2 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Никулкина, Бычкова, Манкина в пользу Киреевой В.Н, в возмещение морального вреда 60000 рублей солидарно.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения адвоката Коньшевой Л.Е. по доводам кассационной жалобы и возражения прокурора Пеканова И.Т., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Никулкин, Бычков и Манкин осуждены за изнасилование Кулеминой О.В., Никулкин и Манкин за убийство Кулеминой О.В. в соучастии с Бычковым Д.В.

Преступления совершены 16 ноября 2000 года в г. Сасово Рязанской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре областного суда.

Бычков вину не признал.

Никулкин признал вину в убийстве Кулеминой, в изнасиловании вину не признал.

Манкин вину не признал.

В кассационных жалобах осужденный Манкин приводит доводы в том, что первоначально он давал показания под физическим воздействием. В то же время, он признает, что он сам явился в милицию и написал явку с повинной. Его заявление о привлечении сотрудников милиции к ответственности не рассмотрели и ответа ему не дали. Он указывал, как образовались телесные повреждения у Кулеминой, но эксперт его доводы во внимание не принял. Изнасилования он не совершал, в его действиях лишь укрывательство преступлений. Кроме того, Кулемина была пьяна, не могла оказывать сопротивление, никакого насилия к ней не применяли. Манкин просит или отменить приговор или же изменить его, переквалифицировать его действия на ст.ст. 125, 316 УК РФ и наказание смягчить.

Осужденный Никулкин в кассационной жалобе указывает, что при допросе сразу после задержания он находился в состоянии опьянения, на него оказывалось давление, заставляли «заучивать показания». Изнасилования он не совершал, кровоподтеки на бедрах у Кулеминой

могли образоваться при падении, доказательств его вины нет. Убийство Кулеминой он совершил один, в ссоре. Кулемина угрожала его убить и он не контролировал свои действия. В суде не допрошена свидетель Борисова, которая оговорила его в том, что он брал ключ от подсобного помещения танцплощадки. Кроме того, она видела, что его принуждали к даче показаний. Его действия должны быть квалифицированы только ст. 105 ч. 1 УК РФ. По ст. 131 ч. 2 УК РФ он просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Сагеев в кассационной жалобе в защиту Манкина приводит доводы в том, что предварительное следствие проведено с нарушением процессуального закона. После задержания Манкин допрошен без защитника и в качестве свидетеля, при проверке показаний на месте преступления защитник также не участвовал. Манкин незаконно был задержан и от него получена «явка с повинной». Никулкин и Бычков, которые уличали Манкина в преступлении, от своих показаний отказались.

Адвокат просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Канухин в кассационной жалобе в защиту Никулкина просит о переквалификации действий Никулкин со ст. 105 ч.1 УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ и прекращении дела по ст. 131 ч.2 УК РФ, со ссылкой на то, что первоначальные показания осужденных противоречивы. Никулкин изнасилования не совершал и у него не было повода для убийства. Возможно она была в близких отношениях с другими лицами и там получила телесные повреждения. Кроме того, она была в состоянии опьянения тяжелой степени и никакого насилия применять к ней не требовалось. «Находясь в коме», Кулемина вела себя грубо, чем спровоцировала убийство. Адвокат просит переквалифицировать действия Никулкина со ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ, а по ст. 131 ч. 2 п. «б» УК РФ приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Конышева Л.Е. в кассационной жалобе в защиту Бычкова просит приговор отменить, ссылаясь на то, что Бычков не совершал преступлений, а его психическое состояние выяснено недостаточно полно.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не нашла оснований к отмене или изменению приговора

суда,

Вина Никулкина, Манкина и Бычкова в совершенных преступлениях подтверждена рассмотренными в суде доказательствами.

Их действиям дана правильная юридическая квалификация.

Доводы кассационных жалоб Манкина и Никулкина о непричастности к изнасилованию и убийству Кулеминой и аналогичные доводы защиты опровергаются показаниями самих осужденных, данных ими на предварительном следствии.

Так Манкин полностью признал вину в содеянном после задержания, написал заявление, именуемое «явкой с повинной», подробно рассказал о содеянном на месте преступления, выдал орудие убийства. Его показания полностью подтвердили осужденные Никулкин и Бычков.

Показания осужденных подробно изложены в приговоре.

По заключению судебно-медицинского эксперта телесные повреждения, повлекшие смерть Кулеминой, могли произойти от ударов отрезком трубы, изъятой из места, указанного Манкиным.

На теле убитой имеются телесные повреждения, характерные для изнасилования и совпадающие с тем механизмом их образования, о котором дали показания осужденные.

Судом установлено, что потерпевшая убита в подсобном помещении танцплощадки, ключ от которого был у Никулкина.

Таким образом, нет оснований сомневаться в достоверности изложенных в приговоре доказательств.

Ссылки на незаконные методы допросов не могут быть приняты во внимание, поскольку, как видно из дела Манкин рассказал об изнасиловании и убийстве Кулеминой в присутствии своей матери, добровольно. Согласно показаниям Манкиной никакого насилия к ее сыну не применялось, лишь позже ее сын стал говорить, что его избивали.

Суд проверил заявления о недозволенных методах ведения следствия и дал этим заявлениям осужденных правильную оценку, выводы подробно изложены в приговоре.

Психическое состояние Бычкова проверено достаточно полно, в отношении его проведены две судебно-психиатрические экспертизы .

Согласно заключению экспертов-психиатров он вменяем, с чем суд обоснованно согласился.

Для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы оснований нет.

Мера наказания осужденным назначена в соответствии с требованиями закона, с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств.

Для смягчения наказания оснований нет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила :

приговор Рязанского областного суда от 29 марта 2002 года в отношении Никулкина Александра Николаевича, Бычкова Дениса Викторовича, Манкина Алексея Андреевича оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Кочин В.В.

Судьи – Анохин В.Д., Иванова Г.П.

Верно: судья



Кочин В.В.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-62/1 г. Рязани в отношении осужденных Никулкина А.Н., Бычкова Д.В., Манкина А.А.
2. Ген. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » июля 2002 года в трех томах в Рязанский о/с.