



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **КЛИМОВА А.Н.,**
рассмотрела в судебном заседании от 28 августа 2002 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Антиповой Н.М. и адвоката Корнейчук В.П. на приговор Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2002 года, которым

ВАНИНА ЕЛЕНА СТАНИСЛАВОВНА,
родившаяся 22 июля 1964 года в городе Минске,
ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 пп. «в, ж» УК РФ на 10 (десять) лет в исправительной колонии общего режима.

АНТИПОВА НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА,
родившаяся 14 января 1960 года в городе Чигири
Черкасской области Украинской ССР, ранее не
судимая,

осуждена к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 пп. «в, ж» УК РФ на 8 (восемь) лет в исправительной колонии общего режима.

На основании ст. ст. 97 ч 1 п. «г» и 99 ч. 1 п. «а» УК РФ постановлено назначить Антиповой Н.М. принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения от алкоголизма.

Постановлено признать за гражданским истцом Поповой Е.Н. право на удовлетворение иска, а вопрос о его размерах передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. По делу также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденной Ваниной Е.С., по доводам кассационных жалоб и, заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда отменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ванина Е.С. и Антипова Н.М., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что в ночь с 12 на 13 октября 2001 года, пришли в квартиру № 33 дома № 2 по улице Дружбы поселка Кабардинка города Геленджика к своей знакомой Черноусовой Е.Н. для распития спиртных напитков. Находившаяся в состоянии тяжелого опьянения Черноусова, лежа на кровати, в нецензурной форме потребовала у Ваниной и Антиповой покинуть квартиру. В возникшей на этой почве ссоре, Ванина, высказывая угрозы убийством и, понимая, что Черноусова находится в беспомощном состоянии и не может оказать существенного сопротивления в силу преклонного возраста и тяжелого опьянения, взяла в шифоньере шарф, обмотала его вокруг шеи Черноусовой и стала душить ее с целью убийства. Поскольку Черноусова пыталась сопротивляться, Ванина сказала Антиповой, чтобы та держала ноги Черноусовой. Антипова присоединилась к совершаемому Ваниной убийству и стала за ноги удерживать Черноусову. В результате этих совместных действий от механической асфиксии при сдавлении органов шеи петлей наступила смерть потерпевшей Черноусовой.

В судебном заседании Ванина Е.С. и Антипова Н.М. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

Адвокат Корнейчук В.П., считает приговор суда необоснованным и подлежащим отмене, поскольку Ванина Е.С. не причастна к убийству потерпевшей Черноусовой Е.Н. и, что суд необоснованно положил в основу приговора первоначальные показания Ваниной Е.С. и Антиповой Н.М., данные в ходе предварительного следствия, поскольку к ним применялись недозволенные методы ведения следствия и они вынуждены были оговорить себя в убийстве, которого на самом деле не совершали, а показания свидетелей Морозова, Шонарева и Ларионова носят косвенный характер и не могут служить основанием для обвинительного приговора.

Осужденная Антипова Н.М. утверждает, что не принимала никакого участия в убийстве потерпевшей Черноусовой Е.Н. и, что дело в отношении ее сфабриковано, так как она вынуждена была дать признательные показания в ходе предварительного следствия, поскольку к ней применялись недозволенные методы ведения следствия – физическое и психическое воздействие. Исходя из этого, Антипова Н.М., просит приговор суда отменить и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 69 УПК РСФСР, доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, актами ревизий и документальных проверок, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами.

Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. При этом, решая вопрос о допустимости доказательств, суд должен тщательно исследовать соблюдение законов органами предварительного следствия при собирании доказательств.

Кроме того, согласно ст. 71 УПК РСФСР никакие доказательства для суда не имеют заранее установленной силы и должны оцениваться судом в их совокупности.

Эти требования закона, о чем обоснованно указано в кассационных жалобах при рассмотрении настоящего дела, судом не выполнены в полной мере.

Так, суд первой инстанции, положил в основу приговора первоначальные показания Ваниной Е.С. и Антиповой Н.М., данные в ходе предварительного следствия, но при этом не проверил надлежащим образом и не дал оценки доводам осужденных Ваниной Е.С. и Антиповой Н.М. о даче этих признательных показаний под воздействием применения к ним недозволенных методов ведения следствия, и вместе с тем в приговоре указал, что «заявления осужденных о применении недозволенных методов ведения следствия, как не влияющие на достоверность выводов суда о фактических обстоятельствах преступления, подлежат рассмотрению и оценке отдельно от настоящего дела в общем порядке».

Изложенное, свидетельствует о неполноте исследованности материалов данного уголовного дела. С учетом указанных обстоятельств, приговор в отношении Ваниной Е.С. и Антиповой Н.М. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона и с учетом установленных обстоятельств принять решение по делу в предусмотренном законом порядке.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2002 года в отношении ВАНИНОЙ ЕЛЕНЫ СТАНИСЛАВОВНЫ и АНТИПОВОЙ НАТАЛЬИ МИХАЙЛОВНЫ отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Меру пресечения Ваниной Е.С. и Антиповой Н.М. оставить прежнюю – содержание под стражей.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Нетишинского В.С. осужденные содержатся: Антипова Н.М. в Учреждении ИЗ 23/3 города Новороссийска Краснодарского края, а Ванина Е.С. в Учреждении ИЗ 50/9 города Москвы.