

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Вячеслава В.К.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Дубровина Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого **Киндякова** на приговор Красноярского краевого суда от 15 октября 2001 года, которым

Киндяков Евгений Михайлович, 30 июня 1979 года рождения, уроженец и житель г. Красноярска, судимый 3.11.98 г. по ст.158 ч.2 п.п. "а,б,в,г", 161 ч.2 п.п. «а,б,в,г,д», 69 ч.3 УК РФ к лишению свободы на 3 года 3 месяца, освобождённый 1.11.00 г. по п. 7 акта амнистии от 26.05.00 г.,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 17 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 20 лет в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

На основании ст.ст.97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ постановлено применить в отношении **Киндякова** принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

По этому же делу осуждён **Молокеев Андрей Владимирович** по ст.ст.33 ч.5, 158 ч.2 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком 2 года, приговор в отношении которого не обжалуется и не опротестовывается.

Заслушав доклад судьи **Кудрявцевой Е.П.**, объяснения осуждённого **Киндякова**, поддержавшего свою кассационную жалобу, возражения прокурора **Шаруевой М.В.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Киндяков осуждён за умышленное убийство потерпевшего Тункеева М.А., сопряжённое с разбоем, и за разбой в отношении этого же потерпевшего, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В судебном заседании Киндяков виновным себя не признал.

В кассационной жалобе (основной и дополнительной) Киндяков с приговором не согласен. Ссылаясь на алиби, в соответствии с которым он проводил время, в течение которого совершено инкриминированное ему деяние, со своей девушкой у её родителей, а затем у своей бабушки, отрицает свою причастность к содеянному. При этом он утверждает, что эти преступления совершили Молокеев и Первушкин. Обращая внимание на неполноту и необъективность судебного следствия, он считает, что его вина недоказана, а выводы суда основаны на предположениях. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением дела на дополнительное расследование и новое судебное разбирательство. В дополнительной кассационной жалобе он считает, что его действия, квалифицированные как разбой, должны быть квалифицированы как грабёж.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осуждённого в содеянном установлена, а его алиби опровергнуто показаниями осуждённого Молокеева, свидетелей Первушкина и Шашина, в соответствии с которыми незадолго до гибели потерпевшего Молокеев содействовал Киндякову в совершении хищения имущества Тункеева, предоставив осуждённому информацию о потерпевшем, его доме и имуществе. По показаниям Молокеева, впоследствии он со слов Первушкина узнал о нападении Киндякова на потерпевшего. Свидетель Первушкин подтвердил суду, дополнив, что Киндяков сообщил ему, что потерпевшего он ударил табуретом и взял у него два видеомagneтофона, игровую приставку, диски к ней.

Свидетели Житкова, Оганесян, Воробьёв, Меджунов подтвердили продажу осуждённым названного выше имущества.

Объём похищенного имущества подтвердил свидетель Тункеев В.М.

Сам осуждённый Киндяков, допрошенный с соблюдением уголовно-процессуального закона, при реальном обеспечении его защитой и в явке с повинной излагал обстоятельства совершения им преступления, признанные установленными в приговоре.

Обстоятельства совершения указанного преступления, кроме того, объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, в соответствии с которым в квартире потерпевшего 31.01.01. г. обнаружен его труп с признаками насильственной смерти.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшего Тункеева М.А. наступила в результате асфиксии от сдавления органов шеи петлёй при удушении при наличии 4-х ушибленных ран головы, относящихся к категории лёгкого вреда здоровью, кровоподтёков левой теменной области, верхней и нижней губ, ссадины в лобной области.

В соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы на обуви осуждённого обнаружена кровь человека.

Согласно заключению эксперта-криминалиста происхождение следов обуви, испачканных кровью, обнаруженных при осмотре места происшествия, от подошвы ботинок, изъятых у Киндякова, не исключается.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Доводы о самооговоре осуждённого проверялись как на предварительном следствии, так и судом и обоснованно опровергнуты в приговоре. Обоснованно со ссылкой на показания свидетелей Киндяковой В.И., Тарасовой Е.В., наряду с другими доказательствами вины осуждённого, изложенными выше, в приговоре опровергнуты доводы осуждённого, связанные с его алиби. Исследованным с судебном заседании доказательствам, как уличающим осуждённого, так и связанные с заявленным им алиби, судом дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.314 УПК РСФСР.

Проверено по делу и психическое состояние осуждённого. В соответствии с заключением экспертов-психиатров Киндяков по своему психическому состоянию в момент совершения инкриминированного ему деяния мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступления осуждённый обоснованно признан вменяемым в отношении инкриминированного ему деяния.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, касающихся его личности. Учёл суд и то, что данное преступление осуждённый совершил при особо опасном рецидиве.

Применение в отношении него принудительного лечения от наркомании основано на материалах дела и законе.

Оснований для отмены приговора или его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым или со смягчением назначенного ему наказания, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 15 октября 2001 года в отношении **Киндякова Евгения Михайловича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Справка: 1) председательствующий судья Краснодарского Краевого суда **Афанасьев А.Б.**

2) осуждённый Киндяков содержится в ИЗ-77/3 г. Москвы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *Б.В.С.*

53-04-165

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Учр. № 24/1 г. Красноярск.
в отст. осужд. Киндякова Е.М.

2. Прокурат. РФ.

2. Дело отправлено «

2002 года

в 2-х копиях

в Красноярский крс.

10