

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

18 сентября 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е., Петухова Н.А., Попова Г.Н., Радченко В.И., Сергеевой Н.Ю.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Калининградского областного суда от 14 октября 1996 года, по которому

***С О К О Л О В** **Станислав Иванович**, 16 октября 1952 года рождения, уроженец г. Калининграда, ранее судимый 30 ноября 1981 года по ч.2 ст.144, ч.2 ст.218, ст.207, п. «г» ст.102 УК РСФСР на 13 лет лишения свободы, по акту об амнистии от 18 июня 1987 года неотбытый срок наказания сокращен наполовину, освобожден из мест лишения свободы 26 января 1991 года,*

осужден:

- по п.п. «а», «е», «и» ст.102 УК РСФСР на 15 лет лишения свободы;
- по п. «в» ч.2 ст.146 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.40 УК РСФСР окончательно по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока – в исправительно-трудовой колонии особого режима. В соответствии с п.1 ст.24-1 УК РСФСР Соколов С.И. признан особо опасным рецидивистом.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 1997 года приговор изменен, исключены указания суда о признании Соколова особо опасным рецидивистом, а также о признании обстоятельством, отягчающим ответственность, «совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения».

Срок наказания исчислен со 2 апреля 1996 года.

В протесте поставлен вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений в отношении Соколова С.И., исключении осуждения его по п. «е» ст.102 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Давыдова В.И., поддержавшего доводы протеста, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л :

Соколов признан виновным в разбойном нападении с причинением тяжких телесных повреждений на Скрябину и в убийстве потерпевшей из корыстных побуждений, с целью облегчить совершение другого преступления, лицом, ранее совершившим умышленное убийство.

Преступления, как усматривается из приговора, совершены при следующих обстоятельствах.

Ранее судимый за умышленное убийство Соколов 10 октября 1995 года после совместного распития спиртных напитков со Скрябиной с целью завладения золотыми кольцами и наручными часами напал на нее.

Набросив на шею потерпевшей бельевую резинку, он затянул петлю и задушил Скрябину. После этого снял с трупа золотые кольца, наручные часы общей стоимостью 250 тысяч неденоминированных рублей, а также выбил три зуба из металла желтого цвета.

Труп Скрябиной он утопил в сточной яме.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность осужденного в совершении указанных деяний установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Однако юридическая оценка действиям Соколова дана неправильная.

Судом аргументирована квалификация действий Соколова, связанных с убийством Скрыбиной, по п. «а» ст.102 УК РСФСР как умышленное лишение жизни потерпевшей из корыстных побуждений – с целью завладения ее имуществом.

По смыслу уголовного закона квалификация убийства определенного лица из корыстных побуждений, каковым признавалось и убийство, совершенное в ходе разбойного нападения, исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта по какому-либо другому пункту ст.102 УК РСФСР, предусматривающему иную цель или мотив убийства.

Следовательно, квалификация действий осужденного Соколова по эпизоду умышленного убийства Скрыбиной еще и по п. «е» ст.102 УК РСФСР является излишней, а поэтому указание об осуждении Соколова по п. «е» ст.102 УК РСФСР подлежит исключению из состоявшихся по делу судебных решений.

Что касается меры наказания, назначенной осужденному, то она соответствует требованиям уголовного закона и, несмотря на исключение осуждения его по п. «е» ст.102 УК РСФСР, смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь п.5 ч.1 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

приговор Калининградского областного суда от 14 октября 1996 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 1997 года в отношении **Соколова Станислава Ивановича** изменить, исключить его осуждение по п. «е» ст.102 УК РСФСР.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель