

Первый Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

В Президиум Верховного Суда
Чувашской Республики

ПРОТЕСТ

103289, Москва, ул. Ильинка, д.7/3
16.09.2002 31-В02-11
№

Павлов В.Н. с 8.01.98 г. работал механиком автотранспортного цеха Чебоксарского линейного производственного управления магистральных газопроводов – филиала ООО «Волготрансгаз» ОАО «Газпром».

Приказом директора филиала от 20.04.00 г. № 114 ему был объявлен выговор с лишением премии за апрель 2000 г. на 100% за то, что, воспользовавшись служебным положением, дал задание водителю Башкирову Г.И. покрасить в обеденный перерыв свою личную автомашину, нарушив при этом требования п.1.4. Инструкции по охране труда водителей автомобилей, выразившееся в допуске Башкирова Г.И. к покраске автомашины без целевого инструктажа на рабочем месте (л.д.6).

Приказом от 24.08.00 г. № 231 Павлову В.Н. объявлен выговор и лишение премии за август 2000 года на 100% за недостаточный контроль за своевременным возвратом и невозвратом автомобилей с линии, проведение технического обслуживания вне графика, недостаточную наглядную агитацию на территории гаража и в диспетчерской АТЦ (л.д.8).

Приказом от 12.10.00 г. № 221-к он уволен по п.3 ст.33 КЗоТ РФ за систематическое неисполнение без уважительных причин обязанностей, возложенных на него трудовым договором.

Непосредственным поводом увольнения явилось то, что при проверке 18.08.00 г. финансовой отчетности Чебоксарского филиала за 2 квартал 2000 г. выявлено получение Павловым В.Н. без ведома руководства запасных частей на сумму 63300 руб. 92 коп. у дебитора – автоколонны № 1312, в результате чего филиал был лишен возможности рассчитаться с первоочередными долгами (л.д.4-5).

Считая увольнение незаконным, Павлов В.Н. обратился в суд с иском к ЧЛПУМГ ООО «Волготрансгаз» о признании приказов № 114, № 231, № 221-к незаконными, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г.Чебоксары от 28.12.00 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24.01.01 г. решение оставлено без изменения.

Судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст.33 КЗоТ РФ, трудовой договор может быть расторгнут администрацией предприятия в случае систематического неисполнения работником без уважительных причин обязанностей, возложенных на него трудовым договором (контрактом) или правилами внутреннего трудового распорядка, если к работнику ранее принимались меры дисциплинарного или общественного взыскания.

Как видно из содержания приказа от 20.04.00 г. № 114, механик авто-транспортной службы Павлов В.Н., воспользовавшись служебным положением, в период обеденного перерыва дал задание водителю Башкирову Г.И. покрасить свою личную автомашину без проведения целевого инструктажа, чем нарушил п.1.4. Инструкции по охране труда водителей автомобилей.

Между тем изложенное в приказе не соответствует действительным обстоятельствам спора. Согласно объяснениям истца и показаниям свидетеля Башкирова Г.И., 12.04.00 г. они вместе покрасили автомобиль «КАМАЗ», покраску производили на открытой площадке, помощь со стороны водителя оказана добровольно и во время перерыва для отдыха и питания, который в силу ч.1, 2 ст.57 КЗоТ РФ не включается в рабочее время. Работник использует перерыв по своему усмотрению, на это время ему предоставляется право отлучаться с места выполнения работы.

Однако суд не учел эти требования закона, в связи с чем приказ от 20.04.00 г. № 114 нельзя признать правильным.

Нельзя согласиться и с выводом суда о правомерности привлечения истца к дисциплинарной ответственности по приказу от 24.08.00 г. № 231.

Как видно из дела, этот приказ был издан по результатам расследования аварии по вине водителя Григорьева П.Н., который 10.08.00 г. самовольно нарушил маршрут, поехал на автокране на дачу и опрокинул его.

В соответствии с актом от 15-17.08.00 г. вина полностью возложена на водителя автомобильного крана (л.д.9-10), однако суд не учел это доказательство и в нарушение ст.56 ГПК РСФСР не дал ему оценки в совокупности с другими материалами дела.

Более того, приказ № 231 не содержит ссылки на виновное поведение истца или на нарушение им возложенных трудовым договором и правилами внутреннего трудового распорядка обязанностей.

Вывод суда о том, что профилактические меры исполнялись Павловым не в достаточной мере, не свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между его действиями (или бездействием) и совершением водителем автокрана Григорьевым П.Н. аварии.

Что касается приказа № 221-к, то из него также не усматривается вина Павлова В.Н., поскольку полученные запасные части им не присвоены, а сданы на склад филиала и используются на производстве, а оформление доверенности в обязанности механика не входит.

Учитывая, что по п.3 ст.33 КЗоТ РФ увольнение работника допускается, если он ранее подвергался дисциплинарному и общественному взысканию, изложенные обстоятельства подлежат исследованию в целях правильного разрешения трудового спора.

В надзорной жалобе Павлов В.Н. утверждает, что стаж его работы в должности механика составляет 25 лет, в ООО «Волготрансгаз» работал с 13.05.96 г., не имел ни одного замечания, приказы о наложении на него дисциплинарных взысканий незаконны, изданы с превышением полномочий, т.к. ЧЛПУМГ является филиалом ООО «Волготрансгаз» и не имеет статуса юридического лица.

Эти доводы нуждаются в дополнительной проверке.

Таким образом, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по п.1 ст.330 ГПК РСФСР в связи с неправильным применением норм материального права.

Руководствуясь ст.ст.320, 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

Решение Ленинского районного суда г.Чебоксары от 28 декабря 2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24 января 2001 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В.И.Радченко

11/11

✓