

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

В Президиум Московского
городского суда

ПРОТЕСТ

103289. Москва, ул. Ильинка, д. 7/3
1709.02. 5-В02-153
№

Федотов А.В. обратился в суд с иском к Префектуре ЗАО г.Москвы о предоставлении квартиры.

В обоснование иска он указал, что в 1971 г., работая на Московском радиотехническом заводе (в настоящее время АООТ «МРТЗ»), получил трудовое увечье, стал инвалидом 3 группы. В связи с увечьем завод предоставил ему комнату 9,5 кв.м. по ул.Кременчугской, 34-2-14 в г.Москве с условием выделения в дальнейшем однокомнатной квартиры, но это обещание не было выполнено, в результате чего он остался без жилья.

Решением Кунцевского межмуниципального суда г.Москвы от 13.12.00 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6.03.91 г. решение оставлено без изменения с исключением из мотивировочной части указания на то, что Федотов А.В. занимает комнату противозаконно.

Состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая Федотову А.В. в иске суд сослался на то, что он проживает в указанной комнате коммунальной квартиры, не является нуждающимся в улучшении жилищных условий и не вправе ставить вопрос о предоставлении отдельного жилого помещения.

Вывод суда основан на неправильном применении норм материального права и существенном нарушении норм процессуального права.

В подтверждении довода о выраженном намерении администрации АОЗТ «МРТЗ» предоставить ему как инвалиду, не имеющему жилья отдельное жилое помещение, Федотов ссылаясь на то, что поселяя его по служебной записке и временно в 9-и метровую комнату в коммунальной квартире, одновременно зарегистрировали его по общежитию предприятия, расположенному по ул. Вереysкой в д.25. Место для проживания в общежитии ему не предоставлялось и там он никогда не проживал. Объяснения заявителя имеют подтверждение по делу (л.д.9).

В соответствии со ст.28 Жилищного кодекса РСФСР граждане, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, имеют право на получение в пользование жилого помещения в домах государственного или общественного жилого фонда в порядке, предусмотренном законодательством Союза ССР, настоящим кодексом и другим законодательством РСФСР. Жилые помещения предоставляются указанным гражданам, постоянно проживающим в данном населенном пункте (если иное не установлено законодательством Союза ССР и РСФСР), как правило, в виде отдельной квартиры.

С учетом указанной нормы закона, объяснения Федотова имели существенное значение для дела, нуждались в тщательной проверке и выяснении судом, поскольку обстоятельства, на которые заявитель ссылался, могли свидетельствовать о том, что администрация предприятия, признавала Федотова нуждающимся в улучшении жилищных условий с обеспечением его жильем в соответствии с нормами закона.

Однако, эти юридически значимые обстоятельства по делу судом не устанавливались.

По делу установлено, что жилищный фонд АОЗТ «МРТЗ», в том числе и дом № 34 по ул.Кременчугской, где проживал истец, передан в ведение Префектуре ЗАО г. Москвы.

В соответствии со ст.9 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» при переходе государственных или муниципальных предприятий, учреждений в иную форму собственности либо при их ликвидации жилищный фонд, находящийся в полном хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), должен быть передан в полное хозяйственное ведение или оперативное управление правопреемников этих предприятий, учреждений с сохранением всех жилищных прав граждан. Из объяснений Федотова, в том числе и его жалоб следует, что правопреемник жилищного фонда АОЗТ «МРТЗ» Префектура ЗАО г. Москвы по существу признала его право на получение отдельного жилого помещения и Управлением муниципального жилья ему в июле 2001 г. был выдан смотровой ордер на квартиру, расположенную по адресу ул.Толбухина, д.6 кор.2 кв.137 и он согласился на вселение в эту квартиру, дав расписку, однако без объяснения причин, указанную квартиру ему не предоставили, предложили вселиться в общежитие по ул.Верейской, поскольку коммунальная квартира в д. 32 по ул.Кременчугской, в том числе и комната, где он проживал подлежали продаже (л.д. 7).

В нарушение требований ст.ст.14, 50 ГПК РСФСР суд не принял мер для всестороннего и полного исследования обстоятельств, указанные доводы истца остались непроверенными.

Между тем, из обстоятельств дела следует, что Федотов А.В. получивший трудовое увечье и став инвалидом в 1971 г., более 30 лет проживал в г. Москве и ожидая предоставления жилой площади, полагающей-

ся ему в соответствии с требованиями закона, остался без жилья, чем нарушено его право, гарантированное Конституцией РФ.

При таком положении судебные постановления по делу нельзя признать законными.

Руководствуясь ст.ст.320, 324 ГПК РСФСР

п р о ш у :

решение Кунцевского межмуниципального суда ЗАО г. Москвы от 13.12.2000 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.03.2001 г. отменить, направив дело на новое рассмотрение.

н/н



Н.Ю.Сергеева