

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 79-Г02-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.И. Нечаева

судей Д.П. Александрова и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 сентября 2002 г. постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. о передаче дела по иску Здышевой М.Н. о признании незаконным распоряжения главы Баяндаевской районной администрации о выделении денежных средств МЧС РФ, о возмещении материального ущерба - 10 тыс. рублей, компенсации морального вреда - 40 тыс. рубле, об оплате юридической помощи в сумме 1000 рублей в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Д.П. Александрова, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Решением Баяндаевского районного суда от 29 марта 2001 года под председательством судьи Урмаевой Л.А. был частично удовлетворён иск Здышевой М.Н. к Баяндаевской районной администрации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

На это решение прокурором Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа принесён протест в порядке надзора.

Постановлением председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. дело было передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности при рассмотрении протеста прокурора в порядке судебного надзора. В качестве основания для изменения подсудности дела в постановлении указано на то, что председатель Баяндаевского районного суда Урмаева Л.А. Указом Президента Российской Федерации от 20 июня 2002 года № 628 назначена заместителем

председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. Данные обстоятельства, по мнению председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, могут быть расценены как основания, вызывающие сомнение в беспристрастности судебной коллегии, поэтому рассмотрение дела по иску Здышевой М.Н. в суде Усть-Ордынского Бурятского автономного округа становится невозможным.

Проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Шипицына В.И. от 26 июля 2002 г. подлежащим отмене, как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно ст. 321 ГПК РСФСР данное дело в порядке надзора подсудно президиуму суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

В силу ст. 125 ГПК РСФСР, на которую сослался в своём постановлении председатель суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, передача дела из одного суда РСФСР в другой суд РСФСР по мотивам, указанным в статье 122 настоящего Кодекса, производится на основании определения суда по истечении срока на обжалование или опротестование этого определения, а в случае подачи жалобы или принесения протеста - после вынесения определения об оставлении жалобы или протеста без удовлетворения.

Основания для изменения подсудности дела, предусмотренные ст. 122 ГПК РСФСР, в данном случае отсутствуют, а передача дела в другой суд единоличным постановлением председателя суда, а не определением суда надзорной инстанции, является незаконной.

Поскольку право на рассмотрение дела в том суде, которому оно подсудно, гарантировано ч.1 ст. 47 Конституцией Российской Федерации, то суд должен выносить мотивированное определение в случае, если приходит к выводу с учетом всех обстоятельств, о невозможности рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 123 ГПК РСФСР в случае, когда рассмотрение дела судом, которому оно подсудно, становится невозможным, дело передается на рассмотрение другого суда. Передача дела из одного суда в другой может быть произведена вышестоящим судом.

Вышестоящий суд должен осуществлять передачу дела в другой суд путем

вынесения мотивированного определения, которое может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в вышестоящую судебную инстанцию, чем будет обеспечена защита их прав.

Само по себе назначение судьи районного суда, вынесшего решение после рассмотрения дела в суде первой инстанции, заместителем председателя окружного суда, не является основанием для вывода о невозможности рассмотрения дела в порядке надзора в президиуме суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа состоит из пяти судей и полностью сформирован.

Для рассмотрения настоящего дела, участие в котором в силу ч. 1 ст. 19 ГПК РСФСР судья Урмаева Л.А. принимать не может, необходимый кворум имеется.

Если при рассмотрении дела в порядке надзора будут выявлены иные причины, делающие невозможным рассмотрение дела в этом суде, президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа не лишён возможности вынести мотивированное постановление по этому вопросу.

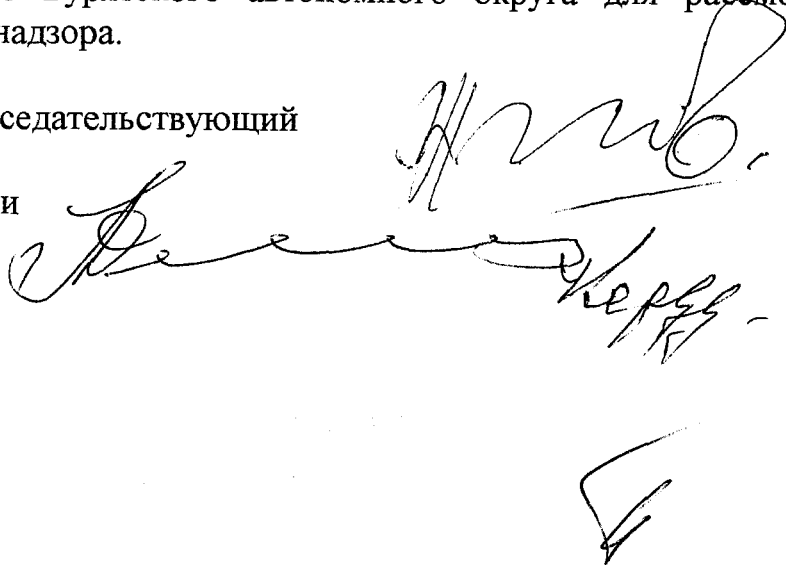
На основании п. 2 ст. 317 судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

Постановление председателя суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 26 июля 2002 года отменить, дело по иску Здышевой М.Н. к Баяндаевской районной администрации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда вернуть в президиум суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа для рассмотрения в порядке судебного надзора.

Председательствующий

Судьи



The block contains three handwritten signatures. The top signature is for the Presiding Judge, and the two signatures below it are for the Judges. There is also a small checkmark-like mark at the bottom right of the signature area.