



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Б. А. Горохова

рассмотрела в судебном заседании 17 сентября 2002г.
частную жалобу Волчок В. Г. на определение судьи Московского городского
суда от 5 июля 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева
В. И., исследовав материалы дела, коллегия

установила.

Волчок В. Г. обратился в Московский городской суд с жалобой на решение Высшей квалификационной коллегии судей судов Российской Федерации от 13 марта 2002 г., которым ему было отказано в даче рекомендации к назначению на должность заместителя председателя Смоленского гарнизонного военного суда. Рекомендация была дана Пызикову Д. Г.

Судья Московского городского суда приведенным выше определением отказал в принятии жалобы, указав на её подсудность Верховному Суду Российской Федерации. В частной жалобе Волчок В. Г. просит отменить определение судьи, ссылаясь на то, что подсудность дел Верховному Суду России предусмотрена статьей 116 ГПК РСФСР, по которой дело по его жалобе данному суду неподсудно. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения. Указанные решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации, а квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации - в соответ-

ствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов (п. 2). Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения (п. 3).

Приведенная правовая норма содержит правила процессуального характера, устанавливающие подсудность дел по жалобам на решения квалификационных коллегий судей, в связи с чем суду следует учитывать это обстоятельство.

По смыслу статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке, что и решения о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи, но лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Поэтому, исходя из содержания настоящей статьи, судья Московского городского суда правильно признал неподсудной настоящему суду жалобы Волчок В. Г. на решение Высшей квалификационной коллегии судей судов Российской Федерации от 13 марта 2002 г.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Московского городского суда от 5 июля 2002 г. без изменения, частную жалобу Волчок В. Г. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

