



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Соловьева В.Н. и Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании от 9 сентября 2002 г. частную жалобу Полянской Ирины Викторовны на определение Воронежского областного суда от 5 июля 2002 г., которым ей отказано в принятии жалобы на неправомерные действия (бездействие) Воронежской областной Думы, выразившееся в принятии постановления от 28.02.2002 г. № 300-III-ОД «О толковании ч.4 ст.90 Закона Воронежской области «Кодекс о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Полянская И.В. обратилась в Воронежский областной суд с жалобой на неправомерные действия (бездействие) Воронежской областной Думы, в результате которых было принято постановление от 28.02.2002 г. № 300-III-ОД «О толковании части 4 статьи 90 Закона Воронежской области

«Кодекс о выборах, референдумах и отзыве выборных лиц», одновременно она просила обеспечить возврат средств, внесенных в избирательный фонд кандидата в депутаты Воронежской городской Думы Власова В.А.

Свои требования Полянская И.В. обосновывала тем, что обжалуемое постановление не было официально опубликовано, что противоречит ст.15 Конституции РФ, средства в избирательный фонд ей внесены до принятия постановления.

Определением судьи Воронежского областного суда от 5 июля 2002 г. Полянской И.В. отказано в принятии указанной жалобы.

В частной жалобе она просит отменить это определение, утверждая, что вывод о неподсудности областному суду заявленных ею требований является ошибочным.

Проверив доводы частной жалобы, изучив приобщенные к ней материалы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований для ее удовлетворения.

Принятие, изменение или отмена нормативного правового акта, которым является обжалуемое постановление, относится к компетенции законодательного органа субъекта РФ – областной Думы.

В силу ст.10 Конституции Российской Федерации – государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Следовательно, суд не вправе вторгаться в компетенцию органа законодательной власти по вопросам, вытекающим из его полномочий.

Поэтому требование заявителя об отмене принятого Думой постановления суду неподведомственно.

Кроме того, по жалобе Власова В.А. и иску Щербакова В.М. решением Воронежского областного суда от 3.04.2002 г., вступившим в законную силу 23.05.2002 г., обжалуемое Полянской И.В. постановление областной Думы № 300-III-ОД от 28.02.2002 г. признано недействительным и не порождающим правовых последствий со дня его издания.

Правильно судом отмечено и то обстоятельство, что требование о возврате средств, внесенных заявительницей в избирательный фонд одного из кандидатов в депутаты, к подсудности областного суда не относится.

Поскольку частная жалоба не содержит доводов, имеющих правовое значение, а выражает лишь несогласие с позицией судьи, то удовлетворить ее не представляется возможным.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Воронежского областного суда от 5 июля 2002 г. оставить без изменения, частную жалобу Полянской И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

