ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 94-Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кнышева В.П.

судей Нечаева В.И. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 сентября 2002 г. частную жалобу и.о.прокурора Чукотского автономного округа на определение судьи суда Чукотского автономного округа от 30 июля 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения прокурора Поспелова И.О., поддержавшего доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Определением судьи суда Чукотского автономного округа от 30 июля 2002 года, занесенному в протокол судебного заседания, дело по заявлению прокурора Чукотского автономного округа о признании Закона Чукотского автономного округа от 4.04.2000 г. № 20-03 «Об органах записи актов гражданского состояния в Чукотском автономном округе» противоречащим федеральному законодательству отложено разбирательство данного дела на 30

августа 2002 года на 14 часов и истребованы ряд доказательств, в частности суд обязал Губернатора округа представить в суд доказательства передачи органам местного самоуправления автономного округа материальных и финансовых средств, необходимых для осуществления полномочий по образованию органов записи актов гражданского состояния на территориях муниципальных образований, регистрации актов гражданского состояния.

В частной жалобе, поданной прокурором, поставлен вопрос об отмене данного определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных законом, для рассмотрения данной частной жалобы прокурора в кассационном порядке и считает необходимым снять указанное дело с кассационного рассмотрения и возвратить его в суд первой инстанции для рассмотрения по существу по следующим основаниям.

Согласно ст.315 ГПК РСФСР определения суда первой инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле, и опротестованы прокурором в кассационную инстанцию:

1) в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

2) в случаях, когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела.

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы и протесты не подаются, но возражения против этих определений могут быть включены в кассационную жалобу или протест.

Учитывая эти требования закона и принимая во внимание, что вынесенное судьей 30 июля 2002 г. определение об отложении разбирательства дела и истребовании доказательств не преграждает возможность дальнейшего движения дела и возможность обжалования указанного определения прямо не предусмотрена ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данная частная жалоба прокурором подана с нарушением требований ст.315 ГПК РСФСР и поэтому не может быть рассмотрена в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.315, 316, 317 ГПК РСФСР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Дело по заявлению прокурора Чукотского автономного округа о признании Закона Чукотского автономного округа от 4.04.2000 г. «Об органах

записи актов гражданского состояния в Чукотском автономном округе» противоречащим федеральному законодательству снять с кассационного рассмотрения и возвратить его в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

ел