

Председательствующий
Дюков Б.В.

Дело № 69-002-39 2002 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

6 сентября 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Журавлева В.А.
судей – Колышкина В.И., Давыдова В.А.

рассмотрела в судебном заседании 6 сентября 2002 г. дело по частному протесту государственного обвинителя на определение суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 26 апреля 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

У М А Л А Т О В А Абдулкасума Магомедсаидовича, 5 апреля 1970 года рождения, уроженца с.Карабудахкент Карабудахкентского района Республики Дагестан,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.1, 162 ч.3 пп. «а», «б», «в», 163 ч.3 пп. «а», «б», 325 ч.1, 222 ч.3, 228 ч.4 УК РФ;

У М А Л А Т О В А Абдулмуксима Магомедсаидовича, 13 октября 1975 года рождения, уроженца с.Карабудахкент Карабудахкентского района Республики Дагестан,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 162 ч.3 пп. «а», «б», «в», 163 ч.3 пп. «а», «б», 325 ч.1, 222 ч.3 УК РФ;

А Х М Е Д О В А Ибрагима Ахмедовича, 24 июня 1973 года рождения, уроженца г.Махачкала Республики Дагестан,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 162 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ;

Х А Л И Л О В А Абакара Курбанмагомедовича, 8 марта 1977 года рождения, уроженца с.Капкайкент Каякентского района Республики Дагестан,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 162 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ;

А Л И Е В А Юсупа Алиевича, 13 февраля 1969 года рождения, уроженца г.Утамыш Каякентского района Республики Дагестан,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 162 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ;

КАПУРОВА Абдулкапура Кочакаевича, 23 марта 1979 года рождения, уроженца с.Карабудахкент Карабудахкентского района Республики Дагестан,

в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2, 162 ч.3 пп. «а», «б», «в», 163 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ,

направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колышкина В.И., выступление прокурора Титова В.П., просившего определение изменить, исключить из него указание суда о недоказанности обвинения по ст.209 УК РФ и о проверке алиби обвиняемого Капурова. В остальном предложено определение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Умалатову Абдулкасуму было предъявлено обвинение в создании вооруженной, устойчивой, преступной группы (банды). Он же обвиняется в незаконном приобретении наркотических средств с целью сбыта, а также совместно с Умалатовым Абдулмуксимом в совершении разбойного нападения, вымогательстве чужого имущества, незаконном приобретении огнестрельного оружия, совершенного организованной группой и в хищении официальных документов, совершенным из корыстной заинтересованности.

Ахмедов, Халилов, Алиев, Капуров обвиняются в совершении разбойного нападения, в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях на граждан, а Капуров кроме того – в вымогательстве чужого имущества.

Суд первой инстанции по ходатайству адвокатов и подсудимых направил дело для производства дополнительного расследования в связи с

существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Суд указал, что органами предварительного следствия нарушены требования ст.ст.47, 49, 201 УПК РСФСР – право обвиняемых на защиту.

Далее в определении указано, что по данным предварительного следствия обвиняемым Халилову (т.10 л.д.1), Ахмедову (т.10 л.д.9), Капурову (т.10 л.д.17), Алиеву (т.10 л.д.25) был представлен адвокат Бабушкин 26 ноября 2001 года, однако Халилов, Ахмедов, Капуров начали ознакомление с материалами дела с 27 ноября 2001 года, а Алиев – с 28 ноября 2001 года, в эти дни адвокат им не предоставлялся.

Кроме этого, в показаниях указанных лиц имеются существенные противоречия, что согласно ст.49 УПК РСФСР, каждому из них должен был быть представлен адвокат.

Суд предложил органам следствия проверить версию Капурова о том, что в день нападения 15 марта 2001 года на квартиру Дмитриевых он со своей знакомой Кибизовой Светланой находился в больнице у ее отца.

В определении изложены соображения о неправильности квалификации действий обвиняемых по ст.209 УК РФ.

Государственный обвинитель в частном протесте просит определение о направлении дела для производства дополнительного расследования отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В протесте утверждается, что право на защиту обвиняемых в стадии предварительного следствия нарушено не было.

При ознакомлении с материалами дела Халилов, Ахмедов, Алиев и Капуров отказались от услуг представленного им защитника и пожелали знакомиться с делом самостоятельно (т.10 л.д.2-5, 10-13, 18-21, 26-30).

По мнению автора протеста проверить алиби Капурова суд может осуществить без направления дела на дополнительное расследование, допросив в качестве свидетелей Кабизову С. и Кабизова В. Обращено внимание в протесте также и на то, что в определении предreshен вопрос о наличии в действиях лиц привлеченных к уголовной ответственности состава преступления, предусмотренного ст.209 УК РФ. Подсудимые Алиев Ю.А., Капуров А.К. в возражениях на частный протест просят определение оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит частный протест частично обоснованным. Суд в определении о направлении дела для производства дополнительного расследования не мог и не должен был предрешать вопрос о доказанности, либо недоказанности обвинения по ст.209 УК РФ, поэтому это суждение суда первой инстанции надлежит исключить из определения, как неоснованное на законе.

Что касается указания суда о нарушении органами предварительного следствия требования ст.ст.47, 49, 201 УПК РСФСР, то это нарушение является существенным и подлежит устранению.

Из материалов дела следует, что обвиняемым Халилову (т.10 л.д.1), Ахмедову (т.10 л.д.), Капурову (т.10 л.д.17), Алиеву (т.10 л.д.25) был представлен 26 ноября 2001 года адвокат Бабушкин, однако Ахмедов, Халилов, Капуров начали ознакомление с материалами дела 27 ноября 2001 года, а Алиев – с 28 ноября 2001 года, в эти дни адвокат им не был представлен.

Суд обоснованно указал в определении о направлении дела для производства дополнительного расследования о том, что в показаниях подсудимых имеются существенные противоречия, поэтому в соответствии с п.6 ст.49 УПК РСФСР, каждому из них, т.е. Алиеву, Ахмедову, Капурову и Халилову должен быть предоставлен адвокат.

Из протокола судебного заседания (т.10 л.д.287 – 287 оборот) следует, что 28 ноября 2001 года адвокат Бабушкин и следователь приходили в ИВС к обвиняемому Алиеву. В ходе беседы с Алиевым, по утверждению последнего, адвокат сказал, что работать нормально бесплатно не будет и потребовал деньги. Денег у него не было. Оперативный работник, а не сам адвокат Бабушкин заполнил ордера на защиту Ахмедова, Капурова и его, Алиева.

Из графика выполнения ст.201 УПК РСФСР обвиняемым Алиевым Ю.А. и адвокатом Севериным Ю.А. (т.10 л.д.30) усматривается, что адвокат Северин Ю.А. ознакомился совместно с обвиняемым Алиевым Ю.А. с 1, 2, 3 томом, с 4, 5, 6, 7, 8 и 9 томами адвокат Северин не ознакомлен.

Таким образом, следует признать, что право указанных обвиняемых на защиту при выполнении требования ст.201 УПК РСФСР было нарушено.

При новом расследовании дела надлежит органам предварительного следствия выполнить требования ст.201 УПК РСФСР.

Вместе с тем из определения суда надлежит исключить указание суда о проверке алиби Капурова. Это обстоятельство суд может проверить в ходе рассмотрения дела по существу, допросив в качестве свидетелей Кабизову Светлану и ее отца. Вопрос об оценке доказательств в определении суда о направлении дела на дополнительное расследование законом не допускается.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

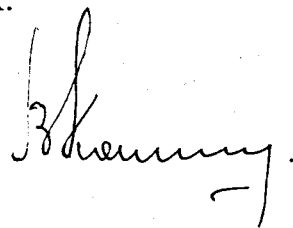
О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 26 апреля 2002 года в отношении Умалатова Абдулкасума Магомедсаидовича, Умалатова Абдулмуксима Магомедсаидовича, Ахмедова Ибрагима Ахмедовича, Халилова Абакара Курбанмагомедовича, Капурова Абдулкапура Кочакаевича и Алиева Юсупа Алиевича изменить, исключить из определения: указание суда о недоказанности обвинения по ст.209 УК РФ и о проверке алиби обвиняемого Капурова. В остальном определение оставить без изменения.

Меру пресечения в отношении Умалатова А.М., Умалатова А.М., Ахмедова И.А., Халилова А.К., Алиева Ю.А., Капурова А.К. оставить без изменения – содержание под стражей.

Председательствующий – Журавлев В.А.
Судьи – Колышкин В.И., Давыдов В.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.И.Колышкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-86/1 г.Нижневартовска в отношении Ахмедова И.А., Капурова А.К., Халилова А.К., Алиева Ю.А.
2. В учреждение ИР-99/15 г.Нижневартовска в отношении Умалатова А.М., Умалатова А.М.
3. В Прокуратуру РФ.
4. Дело отправлено .09.2002 года в 10-ти томах + а/кас. в Суд Ханты-Мансийского а/о.