

Председательствующий
Исаев В.П.

Дело № 44-002-110 2002 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

12 сентября 2002 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колышкина В.И.,

рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2002 года
кассационную жалобу осужденного Емекеева А.А. на приговор
Пермского областного суда от 11 июня 2002 года, которым

ЕМЕКЕЕВ АРТЕМИЙ АРСЛАНОВИЧ

27 июня 1961 года рождения,
уроженец села Муконай
Мориинского района Марийской
АССР, судимый 8 августа 1990
года по ст. ст. 117 ч. 4 и 120 УК
РСФСР на 13 лет лишения
свободы, освобождённый из мест
лишения свободы 27 ноября 2001
года условно-досрочно на 1 год 5
месяцев и 3 дня,

осуждён к лишению свободы по ст. 131 ч. 3 п. «в» на 13 лет.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 8
августа 1990 года, окончательно назначено 13(тринадцать) лет и
6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии
особого режима.

Емекеев А.А. признан виновным в изнасиловании, то есть в
половом сношении с применением насилия к потерпевшей

Алексеевой Оксане, 1989 года рождения, заведомо для него не достигшей четырнадцатилетнего возраста, совершённом неоднократно, соединённым с угрозой убийством по отношению к потерпевшей.

Преступление совершено 11 февраля 2002 года в посёлке Яйва Александровского района Пермской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., мнение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Емекеев А.А. указывает на необъективность органов предварительного расследования и суда, на нарушение процессуального закона, на неполноту предварительного и судебного следствия. Просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Малышева Л.Н. и законный представитель малолетней потерпевшей Алексеева Р.А просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденным указанного преступления подтверждаются показаниями потерпевшей Алексеевой О. и её законного представителя Алексеевой Р., свидетелей Синичкиной Н.А. и Алексеевой М.А.. Заключение судебно-медицинской и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осужденного, о том, что он не совершал с потерпевшей половой акт, а повредил её девственную плеву пальцем, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд обоснованно указал в приговоре на то, что показания малолетней потерпевшей о совершении осужденным насильственного полового акта объективно подтверждены заключением судебно-медицинской экспертизы. Экспертное обследование потерпевшей обнаружило у неё телесные повреждения на шее, образовавшиеся от сдавливания шеи рукой; разрыв девственной плевы, ссадины и кровоизлияния в области вульварного кольца, образовавшиеся от действия цилиндрического предмета. Экспертиза исключила возможность образования указанных повреждений у потерпевшей от введения в половые органы пальца.

Биологическая экспертиза обнаружила на плавках потерпевшей сперму осужденного.

О случившемся потерпевшая сразу сообщила своим родственникам. Её показания об обстоятельствах её изнасилования осужденным последовательны.

В связи с изложенным, не состоятельны доводы кассационной жалобы осужденного об оговоре его потерпевшей, о том, что она даёт показания со слов родственников.

Доводы кассационной жалобы осужденного о нарушении его права на защиту не соответствуют действительности. Ему разъяснялось право иметь адвоката с момента задержания. Участие адвоката в период предварительного и судебного следствия ему было обеспечено. С материалами дела его знакомили с участи адвоката, по окончании предварительного следствия и перед рассмотрением дела в суде, что он подтверждал собственными подписями.

Суд обсудил вопрос проведении повторных судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, обоснованно оставив без удовлетворения соответствующие ходатайства.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств дела и данных об его личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского областного суда от 11 июня 2002 года в отношении **ЕМЕКЕЕВА АРТЕМИЯ АРСЛАНОВИЧА** оставить без изменения, а кассационную жалобу Емекеева А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

10 44-002-110

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику устройства ИБ-59/3 г. Кизела в
отношении Емекеева А.А.

2. В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «...» . 09 . 2002 года в И-н том же в
Пермский о/с