

г. Москва

19 сентября 2002 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колышкина В.И.

рассмотрела в судебном заседании 19 сентября 2002 года

кассационные жалобы осужденного Якупова Д.З., адвокатов Афанасьева С.Г., Ковалева В.А. на приговор Оренбургского областного суда от 21 мая 2002 года, по которому

ЯКУПОВ Ринат Камилович, 1979 года рождения, уроженец г. Кувандыка Оренбургской области, ранее не судимый,

осужден по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЯКУПОВ Данир Захарович, 1967 года рождения, уроженец с. Индустрия Кувандыкского района Оренбургской области, ранее не судимый,

осужден по ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ на 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего оставить приговор без изменения,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Якупов Р.К. осужден за изнасилование малолетней Вильдановой Э.Р., не достигшей 14-летнего возраста, Якупов Д.З. осужден за изнасилование несовершеннолетней Вильдановой Л.И.

Преступления совершены 16 июля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Якупов Д.З. просит разобраться в деле, утверждает, что преступления не совершал, показания свидетелей и заключение врача-специалиста изложены в приговоре неверно, его доводы о том, что вследствие заболевания он не мог совершить половой акт не опровергнуты, показаниям свидетелей судом дана неправильная оценка, суд не выполнил все требования, изложенные в определении Верховного Суда об отмене предыдущего приговора;

адвокат Афанасьев в защиту осужденного Якупова Д.З. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом не установлено, было ли Якупову Д.З. достоверно известно о возрасте Вильдановой Л., показания свидетеля Якатова о том, что Якупову Д.З. был известен возраст потерпевшей, не могут быть положены в основу приговора, из показаний свидетелей Немых, Нагиева и Смирнова следует, что Вильданова Л. выглядела старше своих лет, не доказан и сам факт совершения Якуповым Д. насильственного полового акта с Вильдановой Л., поскольку Якупов Д. это отрицает, Вильданова Л. дала противоречивые показания, заключение судебно-медицинской экспертизы также не является доказательством, родители потерпевшей показали, что телесных повреждений у нее не видели, их показания производны от показаний потерпевшей;

адвокат Ковалев в защиту осужденного Якупова Р.К. просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что показания потерпевших Вильдановых об их изнасиловании противоречивы, из материалов дела усматривается, что они рассказывали своей знакомой о совершении половых актов добровольно, сам факт того, что матери они рассказали о происшедшем с ними не сразу также свидетельствует о невинности Якупова Р.К., заключениями судебно-медицинских экспертиз факт применения к потерпевшим Вильдановым насилия не подтверждается, в приговоре, по мнению адвоката, не приведено доказательств того, что Якупову Р.К. было достоверно известно о возрасте Вильдановой Э., фактические обстоятельства дела подтверждают невинность Якупова Р.К. в инкриминируемом ему преступлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вина Якупова Р.К. и Якупова Д.З. в содеянном материалами дела доказана, а доводы жалоб о невинности осужденных опровергаются совокупностью доказательств по делу.

Оценивая показания осужденных и потерпевших, которые они давали на предварительном следствии и в суде, суд обоснованно признал, что показания потерпевших об обстоятельствах их изнасилования Якуповыми являются достоверными, и объективно подтверждаются другими материалами дела.

Так, из показаний потерпевшей Вильдановой Э. следует, что, когда Якуповы и она с сестрой пришли в помещение Управления социальной защиты, полагая, что это опорный пункт милиции, когда она находилась одна, Якупов Р.

схватил ее руки, и затащил на второй этаж, там избил ее и изнасиловал. Пытаясь сопротивляться, она говорила ему, что ей 13 лет. Позднее, после того, как они возвратились домой, ее сестра сообщила, что ее изнасиловал Якупов Д.

Потерпевшая Вильданова Л. пояснила, что ее двоюродная сестра Вильданова Э. и ее подруга Немых Е. 16 июля 2001 года действительно познакомилась с Якуповыми, представившимися работниками милиции. Ночью, поскольку общественный транспорт не работал, они все согласились пойти, как предложили Якуповы, в опорный пункт и там переждать до утра. Спустя некоторое время, когда ее сестра вышла, следом за ней вышел Якупов Р. поскольку сестра долгое время не возвращалась, она пошла искать ее. Следом за ней направился Якупов Д., который в помещении актового зала схватил ее за руки, толкнул, ударил по лицу, и, применяя силу, раздел ее, и изнасиловал. Кричать и звать на помощь она боялась, т.к. Якупов Д. ей пригрозил, что все находящиеся в здании охранники будут ее насиловать. Эти угрозы она воспринимала как реальные. До совершения изнасилования она говорила Якупову Д., что ей 14 лет.

Показания потерпевших объективно подтверждаются показаниями их законных представителей, Вильдановой Н.А. и Вильдановой А.Б., которым потерпевшие рассказали об их изнасиловании, обстоятельствах происшедшего, и они увидели на теле дочерей телесные повреждения, в связи с чем они сразу же обратились в правоохранительные органы для привлечения Якуповых к уголовной ответственности.

Доводы жалоб о том, что потерпевшие не сразу рассказали о совершенном изнасиловании дома, несостоятельны, поскольку, как видно из материалов уголовного дела, потерпевшие ночевали у бабушки, а на следующий день сразу же рассказали о совершенном матерям.

Показания потерпевших соответствуют заключениям судебно-медицинских экспертиз, согласно которым у Вильдановой Э.Р. и Вильдановой Л.И. имелись телесные повреждения, характерные для изнасилования.

Кроме того, по заключению судебно-биологической экспертизы, обнаруженная на одежде и половых органах Вильдановой Э. сперма, могла произойти от Якупова Р.К.

Что же касается доводов осужденного Якупова Д. о невозможности совершения половых актов в связи с состоянием здоровья, то, как видно из приговора, эти доводы осужденного проверялись судом, и как следует из заключения специалиста, Якупов Д. по состоянию здоровья способен совершать половые акты.

Утверждения Якупова Р. о добровольном вступлении с ним в половую связь потерпевшей Вильдановой Э. опровергаются показаниями потерпевшей и данными судебно-медицинской экспертизы.

Оценив доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных в изнасиловании потерпевших,

правильно квалифицировал их преступные действия и с учетом всех обстоятельств назначил им наказание.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Оренбургского областного суда от 21 мая 2002 года в отношении ЯКУПОВА Рината Камиловича и ЯКУПОВА Данира Захаровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Магалец
Афанасьев
Скочин

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Магалец

12

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

- 1. Начальнику учреждения № 3-56/17. Оренбурга
в отношении: Якупова Д. З.
- 2. В Прокуратуру РФ.

3. Дело отправлено «...» .. 09 .. 2002 года в 3-х томах
в Оренбургский о/с