



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 5-Г02-123

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Нечаева В.И.
судей Корчашкиной Т.Е.
Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2002 г. частную жалобу Компании «Арго Шиппинг Компани Лимитед» на определение Московского городского суда от 26 июля 2002г., которым отказано в удовлетворении ходатайства Компании «Арго Шиппинг Компани Лимитед» об отмене решения Международного коммерческого арбитража от 24 января 2002г. и удовлетворено ходатайство компании «СВС Марин Сервисиз Лимитед» о приведении в исполнение вышеназванного решения Международного коммерческого арбитража от 24.01.2002г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей Компании «Арго Шиппинг Компани Лимитед» Анурова В.Н. (довер. от 15.04.2002г.), компании «СВС Марин Сервисиз Лимитед» Николаевой А.Д. (довер.от 3.07.2001г.),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

24 января 2002 Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате РФ постановила решение по делу № 9/2001, которым удовлетворила искивые требования Компании "СВС Марин Сервисиз Лимитед" о взыскании с Компании "Арго Шиппинг Компани Лимитед" 139.506,00 долларов США основного долга, процентов 38.526,00 долларов США и в возмещение расходов по арбитражному сбору 3.544, 80 долларов США.

Компания "Арго Шиппинг Компани Лимитед" обратилась в Московский городской суд с ходатайством об отмене состоявшегося решения по тем основаниям, что арбитражная процедура не соответствовала соглашению

сторон, Федеральному закону «О международном коммерческом арбитраже».

Компания "СВС Марин Сервисиз Лимитед" обратилась в суд с ходатайством о приведении указанного решения в исполнение и выдаче исполнительного листа.

Определением Московского городского суда от 26 июля 2002г. Компании "Арго Шиппинг Компани Лимитед" отказано в отмене решения Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ от 24.01.2002г. по делу № 9/2001 .

Постановлено привести в исполнение и выдать исполнительный лист по решению Морской арбитражной комиссии при ТПП РФ от 24.01.2002г., по которому :

Обязать Компанию "Арго Шиппинг Компани Лимитед", Чарльс - Таун, Сент - Ките и Невис, уплатить Компании "СВС Марин Сервисиз Лимитед", Ларнака, Кипр, в частичное удовлетворение основного долга долл. США 139.506,00, в удовлетворение требований о взыскании процентов долл. США - 38.526,00 и в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора - 3.544, 80 долларов США.

В частной жалобе Компании «Арго Шиппинг Компани Лимитед» поставлен вопрос об отмене определения суда в части удовлетворения ходатайства Компании "СВС Марин Сервисиз Лимитед" о выдаче исполнительного листа в связи с неподсудностью данного дела Московскому городскому суду.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п.1 ст. 35 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон) арбитражное решение признается обязательным и при подаче в компетентный суд письменного ходатайства приводится в исполнение. При этом не уточнено, какой суд в каждом конкретном случае будет компетентен рассматривать указанные ходатайства.

В статье ст. 34 того же Закона предусмотрено, что полномочия по рассмотрению ходатайства об отмене решения международного коммерческого арбитража, находящегося на территории Российской Федерации, закреплены за Верховными Судами республик в составе Российской Федерации, краевыми, областными, городскими судами, судами автономных областей и автономного округа по месту нахождения арбитража.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении №204-0 от 15.05.2001г. ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ АКЦИОНЕРНОЙ КОМПАНИИ "АЛРОСА" И ЗАПРОСА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 35 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ "О МЕЖДУНАРОДНОМ КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ" указал, что перечни оснований для отмены арбитражного решения (пункт 2 статьи 34 Закона) и для отказа в признании или приведении его в исполнение (статья 36 Закона), по существу, совпадают.

Процедура признания и приведения в исполнение арбитражного решения является в тоже время необходимой предпосылкой выдачи исполнительного листа, на основании которого в силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и осуществляется принудительное исполнение арбитражного решения. В тоже время эта процедура, возбуждаемая по ходатайству взыскателя при неудовлетворении

ходатайства должника об отмене арбитражного решения, по существу, также предоставляет последнему дополнительные возможности по отстаиванию своих интересов. При наличии такого регулирования однородность подсудных судам вышестоящего звена судебной системы вопросов, разрешаемых по ходатайствам об отмене арбитражного решения и по ходатайствам о признании и обращении арбитражного решения к исполнению, предопределяет отнесение последних к компетенции судов того же уровня, а именно: Верховных Судов республик в составе Российской Федерации, краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и автономного округа по месту арбитража. Это соответствует общим принципам определения подсудности дел вышестоящим судам, исходя из целей предоставления равных судебных гарантий в рамках аналогичных процессуальных отношений.

Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, рассмотревшая вышеназванное дело, находится в г.Москве.

При таких обстоятельствах довод частной жалобы о рассмотрении ходатайства о приведении в исполнение указанного решения МАК при ТПП РФ с нарушением правил подсудности является неверным.

Других доводов к отмене определения суда частная жалоба не содержит.

Исходя из изложенного, оснований для отмены определения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 311, 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Московского городского суда от 26 июля 2002г. оставить без изменения, частную жалобу Компании «Арго Шиппинг компани Лимитед» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



